



भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-20082020-221256
CG-DL-E-20082020-221256

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 203]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, अगस्त 20, 2020/ श्रावण 29, 1942

No. 203]

NEW DELHI, THURSDAY, AUGUST 20, 2020/SHRAVANA 29, 1942

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अधिसूचना

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 20 अगस्त, 2020

मामला सं. (ओआई) - 11/2019

विषय : मलेशिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित क्लियर फ्लोट ग्लास के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच ।

फा. सं. 6/15/2019- डीजीटीआर.—क. पृष्ठभूमि

1. समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (इसके बाद इसे “अधिनियम” के रूप में भी कहा गया है) और समय-समय पर यथासंशोधित तत्संबंधी सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संग्रहण तथा क्षति का निर्धारण) नियमावली, 1995 (इसके बाद इसे “नियमावली” के रूप में भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए :
2. असाही इंडिया ग्लास लि०, मै० गोल्ड प्लस ग्लास इंडस्ट्रीज लि०, मै० सेंट गोबेन ग्लास इंडिया लि० और मै० सिसेकेम फ्लोट ग्लास इंडिया लि० (इसके बाद इसे “आवेदक”, अथवा “घरेलू उद्योग” अथवा “डी आई” के रूप में भी कहा गया है, ने समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (इसके बाद इसे “अधिनियम” के रूप में भी कहा गया है) और समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संग्रहण तथा क्षति का निर्धारण) नियमावली, 1995 (इसके बाद

इसे “नियमावली” के रूप में भी कहा गया है) के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी (इसके बाद इसे “प्राधिकारी के रूप में भी कहा गया है) के समक्ष मलेशिया (इसके बाद इसे “संबद्ध देश” के रूप में भी कहा गया है) के मूल की अथवा वहां से निर्यातित “क्लियर फ्लोट ग्लास” (इसके बाद इसे “संबद्ध वस्तुएं” भी कहा गया है) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के लिए एक आवेदन दाखिल किया था। विचाराधीन उत्पाद (पी वी सी) का वास्तविक विवरण इस अंतिम जांच परिणाम के संबंधित खंड में दिया गया है।

3. प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त साक्ष्यों के आधार पर भारत के राजपत्र में प्रकाशित दिनांक 23.08.2019 की अधिसूचना सं. 6/15/2019- डीजीटीआर जारी की, जिसमें मलेशिया के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं के कथित पाटन की मौजूदगी, मात्रा और उसके प्रभाव के निर्धारण के लिए और पाटनरोधी शुल्क की ऐसी मात्रा की सिफारिश करने के लिए, जो यदि लगाया जाता है, तो घरेलू उद्योग को कथित क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा, उक्त नियमावली के नियम 5 के अनुसार संबद्ध जांच शुरू की गई है।

ख. प्रक्रिया

4. प्राधिकारी द्वारा संबद्ध जांच के संबंध में नीचे दी गई प्रक्रिया का अनुसरण किया गया है:-
 - i. प्राधिकारी ने उपरोक्त नियम के तहत घरेलू उद्योग की ओर से आवेदकों से एक लिखित आवेदन प्राप्त हुआ है, जिसमें मलेशिया से क्लियर फ्लोट ग्लास के कथित पाटन का आरोप लगाया गया है।
 - ii. प्राधिकारी ने उक्त नियम 5 के उप नियम (5) के अनुसार जांच शुरू करने के लिए कार्यवाही शुरू करने से पूर्व पाटनरोधी आवेदन प्राप्त करने के बारे में मलेशिया सरकार को भारत में उसके उच्चायोग के माध्यम से अधिसूचित किया है।
 - iii. प्राधिकारी ने भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित दिनांक 23 अगस्त, 2019 की एक अधिसूचना जारी की, जिसके तहत मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच शुरू की गई है।
 - iv. प्राधिकारी द्वारा संबद्ध वस्तुओं के सभी ज्ञात निर्यातकों, संबद्ध देश की सरकार को भारत में उनके उच्चायोग के माध्यम से और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को नियमावली के नियम 6 (2) के अनुसार संबद्ध जांच शुरू करने के संबंध में सार्वजनिक सूचना की एक प्रति प्रेषित की गई थी।
 - v. प्राधिकारी ने ज्ञात उत्पादकों/ निर्यातकों तथा मलेशिया की सरकार को भारत में उनके उच्चायोग के माध्यम से और अन्य ऐसे हितबद्ध पक्षकारों को उक्त नियमावली के नियम 6 (3) के अनुसार लिखित में एक अनुरोध किया था, आवेदन के अगोपनीय पाठ की एक प्रति प्रदान की। आवेदन के अगोपनीय पाठ की एक प्रति सार्वजनिक फाइल में भी उपलब्ध कराई गई और जहां कहीं भी अनुरोध किया गया, अन्य हितबद्ध पक्षकारों को भी उसे उपलब्ध कराया गया।
 - vi. प्राधिकारी ने संबद्ध देश में ज्ञात उत्पादकों/ निर्यातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पाटनरोधी जांच शुरू करने के लिए सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी और उन्हें जांच शुरू करने की अधिसूचना में यथानिर्धारित समय सीमा के भीतर अथवा विस्तारित समय सीमा में निर्धारित रूप में और निर्धारित तरीके से प्रश्नावली का उत्तर दाखिल करने तथा नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का एक अवसर प्रदान किया। प्राधिकारी ने निम्नलिखित ज्ञात उत्पादकों/ निर्यातकों को नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार संगत सूचना प्रकट करने के लिए निर्यातक प्रश्नावली भेजी :-
 - क. किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी.
 - ख. जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी.
 - ग. सिपेक्स ग्लास
 - vii. मलेशिया की सरकार को भी भारत में उनके उच्चायोग के माध्यम से निर्धारित समय सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने के लिए उनके देश से निर्यातकों/ उत्पादकों को परामर्श देने का अनुरोध किया

गया था। ज्ञात उत्पादकों/ निर्यातकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावली की एक प्रति संबद्ध देश से ज्ञात उत्पादकों/ निर्यातकों के नामों और पतों के साथ उच्चायोग को भी भेजी गई थी।

viii. अधिसूचना के उत्तर में निम्नलिखित उत्पादकों/ निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दाखिल करके उत्तर दिया।

क. किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. (उत्पादक/ निर्यातक)

ख. जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. (उत्पादक/ निर्यातक)

ix. प्राधिकारी ने भारत में संबद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/ प्रयोक्ताओं/ प्रयोक्त संगठनों को (जिनके नाम और पते प्राधिकारी को उपलब्ध कराए गए थे) आयातक प्रश्नावली के साथ-साथ पाटनरोधी जांच शुरू करने के संबंध में सार्वजनिक सूचना की एक प्रति प्रेषित की और उन्हें नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार प्राधिकारी द्वारा निर्धारित समय सीमा के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का परामर्श दिया :-

क. अटलांटिक ट्रेडिंग – मुंबई

ख. कांच घर – मुंबई

ग. फिशफा ग्लास – मुंबई

घ. समर्थ इंडस्ट्रीज – मुंबई

ङ. प्रशांत ट्रेडिंग – मुंबई

च. अस्मी ट्रेडर्स – मुंबई

छ. रजत ग्लास ट्रेडर्स – कराड़

ज. चंदन ग्लास ट्रेडर्स – पुणे

झ. कोछार ग्लास ट्रेडर्स – भोपाल

ट. गनेरीवाला ब्रदर्स प्रा० लि० – कोलकाता

ठ. स्योर सेफ ग्रुप/ गनेरीवाला ग्लास ट्रेडर्स – कोलकाता

ड. एम एस ग्लास ट्रेडर्स – कोलकाता

ढ. ग्लेज आर्किटेक्चर प्रा० लि० – कोलकाता

ण. ग्लेज इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा० लि० – कोलकाता

त. सरफ ग्लास प्रा० लि० – कोलकाता

थ. जी एस सी – नोएडा

द. शिव शक्ति – रूड़की

ध. ऋद्धि सिद्धि – जयपुर

न. बनारस ग्लास – लखनऊ

प. टी एल वर्मा – चंडीगढ़

फ. जगदम्बा ग्लास- दिल्ली

ब. शीश महल टफ – रोहतक

भ. नूतन ग्लास एचएस (पी) लि० – बंगलौर

म. महावीर ग्लास एचएस – बंगलौर

- य. कर्नाटक मेटल कंपनी – बंगलौर
 र. इम्पैक्ट सेफ्टी ग्लास (पी) लि० – बंगलौर
 ल. साउदर्न ऑटो प्रोडक्ट्स (पी) लि० – बंगलौर
 व. टफ ग्लास इंडिया – बंगलौर
 श. येशो फ्लोट ग्लास (पी) लि० – हैदराबाद
 ष. भंडारी ग्लास कंपनी – हैदराबाद
 स. प्रकाश ग्लास – हैदराबाद
 ह. महावीर ग्लास – चेन्नई
 क्ष. महावीर मिरर – विशाखापट्टनम
 त्र. उमा इंडस्ट्रीज – बंगलौर
 ज्ञ. जय मिरर इंडस्ट्रीज – चेन्नई
- x. प्राधिकारी ने भारत में संबद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित ज्ञात संघों को आयातक प्रश्नावली परिचालन के लिए और नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार आवश्यक जानकारी प्राप्त करने के लिए भेजी :-
- क. ऑल इंडिया फ्लैट ग्लास मैनुफैक्चर्स एसोसिएशन (एआईएफजीएमए)
 ख. एसोचैम
 ग. फिक्की
 घ. सी आई आई
- xi. उपरोक्त के उत्तर में निम्नलिखित आयातकों/ प्रयोक्ताओं ने उपरोक्त मामले में अपने अनुरोध/ प्रतिवेदन दाखिल किए हैं :-
- क. बाग्रेचा इंटरप्राइजेस लि०
 ख. सी बी एस इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रा० लि०
 ग. फ्लोट ग्लास सेंटर
 घ. ग्लोबल ग्लास
 ड. गोल्डेन ग्लास ट्रेडर्स
- xii. प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6 (7) के तहत हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण करने के लिए रखी गई एक सार्वजनिक फाइल के रूप में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्य का अगोपनीय पाठ उपलब्ध कराया ।
- xiii. वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डी जी सी आई एंड एस) को तथा डी जी- सिस्टम्स, केंद्रीय अप्रत्यक्ष कर और सीमा शुल्क बोर्ड (सी बी आई सी) से जांच की अवधि के लिए संबद्ध आयातों के सौदा- वार ब्यौरे प्रदान करने का अनुरोध किया गया था। विचार- विमर्श के दौरान निर्यातकों ने यह अवगत कराया कि उन्होंने एक इन्वॉयस के तहत विभिन्न मोटाई के फ्लोट ग्लास का निर्यात किया है। तथापि, डी जी सी आई एंड एस के डाटा के तहत केवल एक ही मोटाई के शीर्ष के तहत उस इन्वॉयस की ऐसी समग्र मात्रा के बारे में सूचित किया गया है। इससे भारत को उनके आयातों की सी आई एफ कीमतों पर प्रभाव पड़ा है। डी जी सिस्टम्स डाटा और निर्यातक की प्रश्नावली के उत्तर का विश्लेषण करने के बाद निर्यातकों के अनुरोध में विश्वसनीयता पाई गई । इसे देखते हुए, सौदों और अपेक्षित विश्लेषण की जांच करने के बाद, डी जी सिस्टम्स के डाटा पर विनिर्दिष्ट निर्यातकों से निर्यातों की मात्रा का संबंध निकालने के लिए और दाखिल किए गए उत्तरों को यथासंभव वैध करने के लिए आयातों की मात्रा और मूल्य की गणना करने के लिए भरोसा किया गया है।

- xiv. सामान्यतः स्वीकार्य लेखांकन सिद्धांतों (जी ए एपी) और नियमावली के अनुलग्नक- III के आधार पर घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना के आधार पर भारत में संबद्ध वस्तुओं के निर्यात और बिक्री करने के लिए उत्पादन और उसकी ईष्टतम लागत के आधार पर गैर- क्षतिकारी कीमत (एन आई पी) की गणना की गई है ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या पाटन मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा।
- xv. वर्तमान जांच के प्रयोजन से जांच की अवधि (पी ओ आई) 1 अप्रैल, 2018 से 31 मार्च, 2019 तक (12 माह) की है। तथापि, क्षति जांच की अवधि में विगत तीन वर्षों अर्थात् अप्रैल, 2015 से मार्च, 2016, अप्रैल, 2016 से मार्च, 2018 तथा जांच की अवधि के डाटा शामिल हैं।
- xvi. इस जांच की अवधि के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए अनुरोध, जो यथासंभव साक्ष्य का समर्थन करते हैं और वर्तमान जांच में संगत पाए गए हैं, उन पर इन अंतिम जांच परिणामों में उपयुक्त तरीके से विचार किया गया है।
- xvii. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रदान की गई सूचना की गोपनीयता के दावे की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। इस पर संतुष्ट होने पर, गोपनीयता के दावों को आवश्यकता के अनुसार स्वीकार किया गया है और ऐसी सूचना पर गोपनीयता के रूप में विचार किया गया है और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया गया है। जहां कहीं भी संभव हुआ गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दाखिल की गई सूचना का पर्याप्त अगोपनीय पाठ प्रदान करने का निदेश दिया गया था।
- xviii. नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार, प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षकारों को दिनांक 08.01.2020 को हुई एक सुनवाई में अपने विचारों को मौखिक रूप से प्रस्तुत करने के लिए भी अवसर प्रदान किया। इसके बाद, ऑटोमेटिक टायर मैन्युफैक्चर्स एसोसिएशन (ए टी एम ए) बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी मामले में दिनांक 07.01.2011 को वर्ष 2006 की सिविल अपील सं. 949 में उच्चतम न्यायालय के फैसले के तहत निर्दिष्ट प्राधिकारी बदले जाने को देखते हुए दिनांक 15.07.2020 को एक अन्य मौखिक सुनवाई आयोजित की गई। ऐसे सभी पक्षकारों को, जिन्होंने मौखिक सुनवाई में भाग लिया और अपने विचार प्रस्तुत किए, अपने विचार लिखित रूप में व्यक्त करने का अनुरोध किया। पक्षकारों को प्रतिवादी पक्षकारों द्वारा किए गए लिखित अनुरोध संकलित करने का भी परामर्श दिया गया था और उसके बाद अपने प्रति अनुरोध प्रस्तुत करने का एक अवसर प्रदान किया गया। इस जांच के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध, जहां कहीं भी संगत पाए गए, इन अंतिम जांच परिणामों में शामिल किए गए हैं।
- xix. उक्त नियमावली के नियम 16 के अनुसार, जांच के आवश्यक तथ्य दिनांक 28.07.2020 के प्रकटीकरण विवरण के तहत ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट किए गए थे, सभी हितबद्ध पक्षकारों को पर्याप्त समय प्रदान किया गया था, ताकि उन्हें प्रकटीकरण विवरण पर टिप्पणियां प्रदान की जा सकें। उन पर प्राप्त हुई टिप्पणियां, जो प्राधिकारी द्वारा संगत पाई गईं, इन अंतिम जांच परिणामों में शामिल कर ली गई हैं। प्रकटीकरण के उपरोक्त अनुरोध, जहां तक संगत पाए गए, इन अंतिम जांच परिणामों में उनकी जांच की जा रही है।
- xx. जहां कहीं भी एक हितबद्ध पक्षकार ने वर्तमान जांच की अवधि के दौरान आवश्यक सूचना सुलभ करने से इंकार किया है अथवा अन्यथा सूचना प्रदान नहीं की है अथवा जांच को काफी हद तक छिपाया है, ऐसे पक्षकारों को असहयोगी माना गया है और उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अंतिम जांच परिणाम दर्ज किए गए हैं।
- xxi. इन अंतिम जांच परिणामों में ***, किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना को दर्शाता है और नियमावली के तहत प्राधिकारी द्वारा उस पर विचार किया गया है।
- xxii. संबद्ध जांच के लिए अपनाई गई विनिमय दर 1 यू एस डॉलर = 70.85 रूपए है।

ग. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

5. वर्तमान जांच के प्रयोजन से विचाराधीन उत्पाद (पी यू सी) मलेशिया के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए उत्पादों को बी आई एस 14900 : 2000 के तहत सामान्य मोटाई के “4 मि. मी. से 12 मि. मी. (दोनों सम्मिलित) तक की सामान्य मोटाई के क्लियर फ्लोट ग्लास” के रूप में परिभाषित किया गया है।
6. क्लियर फ्लोट ग्लास का उपयोग निर्माण, रेफ्रिजरेशन, मिरर, सौर ऊर्जा उद्योगों इत्यादि में किया जाता है। यह उत्पाद बढ़िया गुणवत्ता का ग्लास है। इसमें मौजूदा मजबूती, हाई ऑप्टिकल क्लेरिटी, अवरोधी मुक्त साफ सतह होने के कारण उत्पाद का उपयोग विभिन्न प्रयोजनों के लिए बढ़ता जा रहा है।
7. फ्लोट ग्लास का अध्याय शीर्ष 70 “ग्लास और ग्लासवेयर” के तहत वर्गीकृत किया गया है। तथापि, संबद्ध वस्तुएं टैरिफ उप-शीर्ष 7003, 7004, 7005, 7009, 7013, 7015, 7016, 7018, 7019 और 7020 के तहत भी आयात की जा रही हैं। तथापि, सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और यह किसी भी तरह से इस जांच के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।

उत्पादकों/ निर्यातकों/ आयातकों/ अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

8. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के दायरे के संबंध में उत्पादकों/ निर्यातकों द्वारा कोई भी अनुरोध नहीं किया गया है।

घरेलू उद्योग के विचार

9. वर्तमान जांच के प्रयोजन से विचाराधीन उत्पाद (पी यू सी), “4 मि.मी. से 12 मि.मी. (दोनों शामिल) तक की सामान्य मोटाई के क्लियर फ्लोट ग्लास” है, जो बी आई एस 14900 : 2000 के तहत सामान्य मोटाई के है।
10. क्लियर फ्लोट ग्लास का उपयोग निर्माण, रेफ्रिजरेशन, मिरर, सौर ऊर्जा उद्योगों इत्यादि में किया जाता है। यह उत्पाद बढ़िया गुणवत्ता का ग्लास है। इसमें मौजूदा मजबूती, हाई ऑप्टिकल क्लेरिटी, अवरोधी मुक्त साफ सतह होने के कारण उत्पाद का उपयोग विभिन्न प्रयोजनों के लिए बढ़ता जा रहा है।
11. फ्लोट ग्लास का अध्याय शीर्ष 70 “ग्लास और ग्लासवेयर” के तहत वर्गीकृत किया गया है। तथापि, संबद्ध वस्तुएं टैरिफ उप-शीर्ष 7003, 7004, 7005, 7009, 7013, 7015, 7016, 7018, 7019 और 7020 के तहत भी आयात की जा रही हैं। यह भी अनुरोध किया जाता है कि यह सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और यह सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के उत्पाद दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।
12. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं और मलेशिया से आयातित संबद्ध वस्तुओं में कोई ज्ञात अंतर नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं और संबद्ध देश द्वारा आयातित संबद्ध वस्तुएं भौतिक और रासायनिक गुणों, निर्माण की प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्यों और उपयोगों, उत्पाद विनिर्देशनों, वितरण और विपणन तथा वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण जैसे गुणों के संदर्भ में तुलनीय है। आवेदकों ने यह दावा किया है कि संबद्ध वस्तुएं, जो भारत में पाटित की जा रही हैं, घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित की जा रही वस्तुओं के समान हैं। पाटित आयातों के तकनीकी विनिर्देशनों, गुणवत्ता, कार्यों अथवा अंतिम उपयोगों और घरेलू तौर पर उत्पादित संबद्ध वस्तुओं तथा आवेदकों द्वारा निर्मित विचाराधीन उत्पाद में कोई अंतर नहीं है। दोनों ही तकनीकी और वाणिज्यिक दृष्टि से एक दूसरे के स्थान पर उपयोग में लाए जा सकते हैं और इसीलिए इन्हें नियमावली के तहत ‘समान वस्तु’ के रूप में माना जाना चाहिए।

प्राधिकारी द्वारा जांच

13. क्लियर फ्लोट ग्लास का उपयोग निर्माण, रेफ्रिजरेशन, मिरर, सौर ऊर्जा उद्योगों इत्यादि में किया जाता है। यह उत्पाद बढ़िया गुणवत्ता का ग्लास है। इसमें मौजूदा मजबूती, हाई ऑप्टिकल क्लेरिटी, अवरोधी मुक्त साफ सतह होने के कारण उत्पाद का उपयोग विभिन्न प्रयोजनों के लिए बढ़ता जा रहा है। (इसके बाद इसे “संबद्ध वस्तुओं” के रूप में कहा जाएगा)।
14. क्लियर फ्लोट ग्लास का उपयोग निर्माण, रेफ्रिजरेशन, मिरर, सौर ऊर्जा उद्योगों इत्यादि में किया जाता है। यह उत्पाद बढ़िया गुणवत्ता का ग्लास है। इसमें मौजूदा मजबूती, हाई ऑप्टिकल क्लेरिटी, अवरोधी मुक्त साफ सतह

होने के कारण उत्पाद का उपयोग विभिन्न प्रयोजनों के लिए बढ़ता जा रहा है और अध्याय शीर्ष 70 “ग्लास और ग्लासवेयर” के तहत वर्गीकृत है। 8 डिजिट लेवल पर वर्गीकरण 70051090 है, यद्यपि इसे विभिन्न उप शीर्ष जैसे 7003, 7004, 7005, 7009, 7013, 7015, 7016, 7018, 7019 और 7020 इत्यादि के तहत वर्गीकृत और आयातित किया जा रहा है। यह सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और यह सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के उत्पाद दायरे पर किसी भी तरह से बाध्यकारी नहीं है।

15. समान वस्तु के संबंध में पाटनरोधी नियमावली के नियम 2 (घ) में निम्नानुसार प्रावधान है:-

“समान वस्तु” से ऐसी वस्तु अभिप्रेत है जो भारत में पाटने के कारण जांच के अंतर्गत वस्तु के सभी प्रकार से समरूप या समान है अथवा ऐसी वस्तु के न होने पर अन्य वस्तु जोकि यद्यपि सभी प्रकार से समरूप नहीं है परंतु जांचाधीन वस्तुओं के अत्यधिक सदृश विशेषताएं रखती हैं;

16. यह नोट किया जाता है कि भारतीय उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं और मलेशिया से निर्यातित विचाराधीन उत्पाद में कोई ज्ञात अंतर नहीं है। भारतीय उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं और मलेशिया से आयातित संबद्ध वस्तुएं भौतिक गुणों, निर्माण प्रक्रिया एवं प्रौद्योगिकी, कार्यों और उपयोगों, उत्पाद विनिर्देशनों, कीमत, वितरण एवं विपणन तथा वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण जैसे गुणों के संदर्भ में तुलनीय हैं। दोनों ही तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से एक दूसरी के स्थान पर प्रयोग में लाई जा सकती हैं। पाटनरोधी नियमावली के नियम (घ) के क्षेत्र और तात्पर्य से घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं मलेशिया से आयात किए गए विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तु हैं।
17. किसी भी हितबद्ध पक्षकार द्वारा विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के मामले पर कोई अन्य तर्क नहीं दिया गया है। अतः यह निश्चित है कि वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद का दायरा प्रारंभिक अधिसूचना में उल्लिखित दायरे के समान है।

घ. घरेलू उद्योग और मापदंड

18. वर्तमान आवेदन मै० गोल्ड प्लस ग्लास इंडस्ट्री लि०, मै० असाही इंडिया ग्लास लि०, मै० सेन्ट ग्लोबल इंडिया लि० और मै० सिसेकेम फ्लोट ग्लास इंडिया लि० द्वारा दाखिल किया गया है, जिनका जांच की अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं के भारतीय उत्पादन में सम्मिलित रूप से 85 प्रतिशत हिस्सा शामिल है। प्राधिकारी के पास उपलब्ध सूचना के अनुसार, देश में विचाराधीन उत्पाद का केवल एक ही अन्य ज्ञात उत्पादक, अर्थात् मै० गुजरात गार्डियन लि० है। यह भी नोट किया जाता है कि इस कंपनी ने वर्तमान जांच में न तो समर्थन किया है और न ही विरोध किया है।
19. उपलब्ध सूचना के अनुसार आवेदकों ने न तो संबद्ध वस्तुएं मलेशिया से आयात की हैं और न ही मलेशिया में संबद्ध वस्तुओं के किसी अन्य उत्पादक/ निर्यातक अथवा भारत में किसी आयातक से संबद्ध है। इसके अलावा, आवेदकों के पास संबद्ध वस्तुओं के भारतीय उत्पादक में एक बड़ा हिस्सा है।
20. उपरोक्त को देखते हुए, और चूंकि किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने घरेलू उद्योग के आधार के संबंध में कोई अनुरोध नहीं किया है, इसलिए आवेदक नियमावली के नियम 2 (ख) के तात्पर्य से घरेलू उद्योग है और प्राधिकारी यह मानते हैं कि आवेदक नियमावली के नियम 5 (3) के संदर्भ में आधार के मानदंड को पूरा करता है।

ड. गोपनीयता

निर्यातकों/ आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

21. निर्यातकों/ आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा यह दावा किया गया है कि उनके द्वारा दाखिल किए गए उत्तर व्यापार सूचना के अनुसार हैं। यह भी दावा किया गया है कि उन्होंने अगोपनीय पाठ में गोपनीय पाठ की वास्तविक प्रतिकृति दाखिल की है। अतः घरेलू उद्योग का यह आरोप है कि उन्होंने सही अगोपनीय पाठ दाखिल नहीं किया है, सही नहीं है।
22. आवेदन में, जैसा कि घरेलू उद्योग ने सभी लागत फॉर्मेट के गोपनीय होने का दावा किया है, अत्यधिक गोपनीयता दी गई है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

23. घरेलू उद्योग द्वारा निर्यातकों/ आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के गोपनीयता के दावों के संबंध में विभिन्न अनुरोध किए गए हैं, जो इस प्रकार हैं :-
- i. निर्यातकों द्वारा अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया गया है, यहां तक कि प्रश्नावली उत्तर के अगोपनीय पाठ निर्यातकों द्वारा दाखिल किए गए गोपनीय पाठ की वास्तविक प्रतिकृति नहीं थी, जैसा कि नियमावली के तहत और इस संबंध में अनुदेशों के तहत अपेक्षित है।
 - ii. यहां तक कि निर्यातकों/ आयातकों ने अपने उत्तर के विवरण संबंधी भाग पर भी गोपनीयता का दावा किया है, जिससे घरेलू उद्योग के लिए यह असंभव हो गया है कि वह अपने कानूनी हित की रक्षा कर सके अथवा सर्वोत्तम संभव तरीके से प्राधिकारी की मदद कर सके।
 - iii. जहां तक आवेदकों के अनुरोध का संबंध है, इसके लिए पाटनरोधी नियमावली के नियम 7 के प्रावधानों के तहत और इस संबंध में जारी की गई व्यापार सूचना के तहत गोपनीयता का दावा किया गया है। अतः हितबद्ध पक्षकारों का यह दावा कि आवेदकों ने अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया है, आधारहीन है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

24. सूचना की गोपनीयता के संबंध में पाटन-रोधी नियमावली के नियम 7-में निम्नानुसार प्रावधान है:-
- (1) नियम 6 के उप नियमों (2), (3) और (7), नियम 12 के उप नियम (2), नियम 15 के उप नियम (4) और नियम 17 के उप नियम (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उप नियम (1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों के प्रतियां या किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को प्रस्तुत किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकार को ऐसी किसी सूचना का प्रकटन नहीं करेंगे।
- (2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय अधिकारी पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों से उसका अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण प्रस्तुत करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।
- (3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।
25. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों का अगोपनीय पाठ प्राधिकारी द्वारा इसके लिए रखी सार्वजनिक फाइल के निरीक्षण के जरिए और साथ उनकी टिप्पणियों और रिकार्ड के लिए ई-मेल के माध्यम से परिचालित करके सभी अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध नहीं कराया गया।
26. जहां तक सूचना की गोपनीयता के संबंध में तर्कों का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रदान की गई सूचना की, गोपनीयता के दावे की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। प्राधिकारी ने संतुष्ट होने पर आवश्यकता के अनुसार गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना है और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उसे प्रकट नहीं किया है। जहां कहीं भी संभव हुआ, गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दाखिल की गई सूचना का पर्याप्त अगोपनीय पाठ प्रदान करने का निदेश दिया गया था। प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा सार्वजनिक फाइल के रूप में प्रस्तुत किए गए साक्ष्य के अगोपनीय पाठ को उपलब्ध कराया है। घरेलू उद्योग के आयातों, निष्पादन मापदंडों और क्षति मापदंडों के संबंध में सूचना का वर्तमान प्रक्रिया के अनुसार गोपनीय रखा गया है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जो सूचना सार्वजनिक डोमेन में उपलब्ध है, वह गोपनीय नहीं मानी जा सकती।

च. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन**सामान्य मूल्य****अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध**

27. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं :-

- i. आवेदन में जांच शुरू करने को न्यायोचित ठहराने के लिए पाटन के पर्याप्त साक्ष्य नहीं हैं।
- ii. घरेलू उद्योग द्वारा सामान्य मूल्य के संबंध में किए गए अनुमानों को स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि उसके लिए याचिका में गोपनीयता का दावा किया गया है।
- iii. घरेलू उद्योग ने निर्यात कीमत में कटौती को बढ़ा-चढ़ाकर दिखाया था और इसे किसी भी गणना के लिए प्रयोग में नहीं लाया जाना चाहिए।
- iv. कारोबारी पंजीकरण अध्यादेश (अध्याय 310) तथा कारोबारी पंजीकरण विनियमों के तहत हांगकांग में पंजीकृत एक कंपनी जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि० ने भारतीय रिजर्व बैंक के पास भारत में संपर्क कार्यालय खोलने के लिए आवेदन किया है। तथापि, भारतीय रिजर्व बैंक से उसके अनुमोदन के लिए उन्हें भारत में एक अस्थायी कार्यालय के पते का उल्लेख करना अपेक्षित है। अतः उसके अनुमोदन के लिए उन्होंने भारत में एक अस्थायी कार्यालय पता स्थापित किया है, जो कि घरेलू उद्योग द्वारा साक्ष्य के रूप में प्रदान की गई कंपनी की वेबसाइट पर दिया गया है। इसके अलावा, जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि० भारत को निर्यात की प्रक्रिया में सीधे शामिल नहीं रही है।
- v. जिन्यी ग्लास होल्डिंग्स द्वारा जिन्यी एनर्जी स्मार्ट की ओर से कोई क्रियाकलाप नहीं किया जा रहा है, और इसीलिए यह अनुरोध है कि जिन्यी ग्लास होल्डिंग्स द्वारा व्यय किए गए जीएस एंड ए खाते पर निर्यात कीमत में कोई समायोजन नहीं किया जाना चाहिए।
- vi. किबिंग ने किसी भी धारित कंपनी से कोई ब्याज मुक्त ऋण अथवा बैंक गारंटी नहीं ली है, जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा आरोप लगाया गया है।
- vii. किबिंग ने यह भी स्पष्ट किया है कि मलेशिया में केवल एक ही संगत कंपनी, अर्थात् सी एस इको ग्लास (एम) है, जो कि किबिंग ग्रुप (एम) का एक स्थानीय ग्राहक/ आगे का प्रसंस्करण कर्ता है जिसने किबिंग ग्रुप (एम) से विचाराधीन उत्पाद की खरीद की थी, जिसका आगे ऊर्जा बचत वाले ग्लास का उत्पादन किया जाना था। अतः सी एस इको ग्लास (एम) विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन/ बिक्री में शामिल नहीं है और इसीलिए अलग से प्रश्नावली उत्तर दाखिल करना अपेक्षित नहीं है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

28. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं :-

- i. घरेलू उद्योग ने जांच शुरू करने के प्रयोजन से उनके पास उपलब्ध सर्वोत्तम सूचना के आधार पर मलेशिया में सामान्य मूल्य का प्रस्ताव किया है।
- ii. घरेलू उद्योग ने मलेशिया के लिए निर्यात कीमत की गणना करने के लिए डी जी सी आई एंड एस से प्राप्त किए गए आयात संबंधी आंकड़ों पर भरोसा किया है। इसके अलावा, निर्यात कीमत में दावा किए गए समायोजनों अर्थात् समुद्री माल भाड़ा, समुद्री बीमा, कमीशन, स्वदेशी माल भाड़ा व्यय, बंदरगाह व्यय और बैंक प्रभारों के संबंध में डाटा के पूर्ण समर्थन में दस्तावेज हैं, जिनसे कि कारखाना बाह्य निर्यात कीमत निकाली जा सकती है और उसे अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उपयुक्त रूप से प्रकट किया गया है।
- iii. उत्पादकों/ निर्यातकों द्वारा दाखिल किए गए प्रश्नावली उत्तर पूरी तरह से त्रुटिपूर्ण हैं और नवीनतम व्यापार सूचना के अनुसार दाखिल नहीं किए गए हैं और इसीलिए इन्हें अस्वीकार किए जाने की जरूरत है।

- iv. घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी को यह भी अनुरोध किया है कि संबद्ध वस्तुओं के वास्तविक पहुंच मूल्य का पता लगाने के लिए आयातकों के डाटा की जांच की जाए क्योंकि उनका विश्वास है कि मलेशिया से निर्यातक बिक्री के बाद डिस्काउंट दे रहे हैं।
- v. घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी से यह भी अनुरोध किया है कि निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत किए गए डाटा की जांच की जाए, क्योंकि संगत पक्षकारों के साथ पर्याप्त सौदे किए गए हैं। उन्होंने यह भी प्रस्तुत किया है कि व्याज युक्त ऋण, संगत पक्षकार द्वारा दी गई बैंक गारंटी और टैक्स पर व्याज छूट, जो निर्यातक द्वारा प्राप्त की गई, उसे लागत में समुचित रूप से समायोजित किया जाना चाहिए।
- vi. घरेलू उद्योग द्वारा यह भी प्रस्तुत किया गया है कि इस तथ्य के कारण कि मलेशिया से निर्यातक 10 वर्षों के लिए टैक्स का भुगतान नहीं करते हैं, संगत पक्षकार के माध्यम से उनके सौदे उनके मूल्य पर स्वीकार नहीं किए जा सकते क्योंकि ये बाजार मूल्य पर नहीं हो रहे हैं।
- vii. घरेलू उद्योग ने निर्यातकों और आयातकों द्वारा किए गए उत्तरों की परस्पर जांच करने के लिए प्रणाली और डाटा प्रबंधन महानिदेशालय (डी जी सिस्टम) से आयात से संबंधित डाटा की मांग करने का अनुरोध किया है। घरेलू उद्योग ने निर्यातक के उत्तरों को अस्वीकार करने का भी अनुरोध किया है, यदि उत्पादकों/ निर्यातकों द्वारा दाखिल किए गए डाटा वाणिज्यिक आसूचना और सांख्यिकी महानिदेशालय (डी जी सी आई एंड एस) से प्राप्त डाटा से मेल नहीं करते हैं।
- viii. घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि किबिंग ग्रुप की ओर से किया गया कोई भी अनुरोध रिकार्ड में नहीं लिया जा सकता, क्योंकि उनके संगत पक्षकार ने प्राधिकारी की विशिष्ट मांग के बावजूद पूरे उत्तर दाखिल नहीं किए हैं। चूंकि इसका सामान्य मूल्य की गणना से सीधा संबंध होता है, इसलिए घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी से किबिंग द्वारा दाखिल किए गए उत्तर को पूरी तरह अस्वीकार करने का अनुरोध किया है।
- ix. घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. का उत्तर स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि उन्होंने अपने भारतीय प्रचालनों के बारे में और भारतीय ग्राहकों को उनके द्वारा बिक्री सेवा प्रदान के बाद प्राधिकारी के पास सूचना को रोक दिया है। यह भी अनुरोध किया जाता है कि उनके भारतीय प्रतिनिधि ने मौखिक सुनवाई में भी भाग लिया है। चूंकि दूसरा भी निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन पर सीधा प्रभाव पड़ता है, इसलिए घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी से अनुरोध किया कि कृपया उनके द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर को अस्वीकार किया जाए।
- x. प्राधिकारी को जिन्यी स्मार्ट के भारतीय प्रचालनों को संभालने के लिए जिन्यी ग्लास होलिडिंग्स द्वारा किए गए व्यय तक निर्यात कीमत में समायोजन करना चाहिए।

प्राधिकारी द्वारा जांच

29. धारा 9 (1)(ग) के अधीन, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:

- (i) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमों के अनुसार यथा निर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
- (ii) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:

(क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो; अथवा

(ख) उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथा निर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उदगम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत:

परंतु यदि उक्त वस्तु का आयात उदगम वाले देश से भिन्न किसी देश से किया गया है और जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश से होकर केवल स्थानांतरण किया गया है अथवा ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यात के देश में नहीं होता है, अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उदगम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

30. जहां तक जिन्थी स्मार्ट की निर्यात कीमत का संबंध है, भारत में उनके संगत पक्षकार की मौजूदगी के कारण, निर्यातक ने यह अनुरोध किया है कि जिन्थी ग्लास (इंडिया) लि०, हांगकांग में पंजीकृत एक कंपनी भारत में अपने कार्यालय की स्थापना की प्रक्रिया में है। वर्तमान में, उनका भारत में अस्थायी कार्यालय है, जिसका उल्लेख कंपनी की वेबसाइट पर किया गया है। यह भी स्पष्ट किया गया था कि जिन्थी ग्लास (इंडिया) भारत में निर्यात की प्रक्रिया में शामिल नहीं है।
31. जहां तक घरेलू उद्योग के अनुरोध का संबंध है, जिन्थी ने अपने भारतीय प्रचालनों और उनके द्वारा प्रस्तावित सेवाओं के बारे में सूचना रोक कर रखी है, जिन्थी ने यह स्पष्ट किया है कि उन्होंने भारत में कार्यालय के लिए केवल आवेदन किया है और इसके संबंध में दस्तावेजों को अपने दावे के समर्थन में दर्शाया है।
32. जहां तक ब्याज युक्त ऋण के संबंध में लागत और सामान्य मूल्य में समायोजन का संबंध है। प्राधिकारी ने यह नोट किया है कि उसे सामान्य मूल्य की गणना करते समय उपयुक्त तरीके से समायोजित किया गया है। जहां तक घरेलू उद्योग के अनुरोध का संबंध है कि निर्यातक अपने संगत पक्षकारों से कच्चा माल खरीद रहे हैं, यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग ने यह सिद्ध करने के लिए कोई साक्ष्य प्रदान नहीं किए हैं कि संगत पक्षकारों से इनपुट कीमतें और मशीनरी की कीमतें उचित मूल्य पर नहीं हैं। इसके अलावा, निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत किए गए डाटा का विश्लेषण करते समय, प्राधिकारी ने संगत पक्षकार से इनपुट की कीमतों में कोई असंगतता नहीं पाई है। इसे देखते हुए, अंतरण कीमतों के संबंध में घरेलू उद्योग की चिंता को पर्याप्त रूप से ध्यान में रखा गया है।

मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया

मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के लिए सामान्य मूल्य

33. उत्तर से यह नोट किया गया है कि मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया ने जांच की अवधि के दौरान *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं की बिक्री की है, जिसका घरेलू बाजार में असंगत ग्राहकों के लिए इन्वॉयस मूल्य *** एन वाई आर है। उन्होंने यह भी अनुरोध किया है कि उन्होंने घरेलू बाजार में अपने असंगत पक्षों को *** मी. टन की बिक्री की है, जिसका संगत पक्ष द्वारा कैप्टिव उपयोग किया गया था। उनके उत्तर के आधार पर यह नोट किया जाता है कि घरेलू बाजार में उनकी घरेलू बिक्रियां पर्याप्त मात्रा में हैं। सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने व्यापार जांच की सामान्य प्रक्रिया आयोजित की जिससे कि संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन की लागत के संदर्भ में लाभ अर्जन वाली घरेलू बिक्रियों के सौदों का निर्धारण हो सके। यदि लाभ अर्जन वाले सौदे 80 प्रतिशत से अधिक है तो प्राधिकारी ने घरेलू बाजार में सभी लेन देन पर सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए विचार किया है। यदि लाभकारी सौदे 80 प्रतिशत से कम हैं तो केवल लाभकारी बिक्रियों को ही सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए शामिल किया गया है। सामान्य व्यापार जांच प्रक्रिया के आधार पर केवल लाभ अर्जन वाली घरेलू बिक्रियों को ही सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए शामिल किया गया है, क्योंकि लाभ अर्जन करने वाली बिक्रियां 80 प्रतिशत से कम थीं।
34. मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया ने स्वदेशी माल भाड़ा, बीमा और समुद्री व स्थानीय प्रभारों के संबंध में समायोजनों का दावा किया है जिन पर विचार किया गया है। तदनुसार, मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के लिए भारित औसत सामान्य मूल्य का निर्धारण किया गया है और उसका पाटन मार्जिन तालिका में उल्लेख किया गया है।

मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के लिए निर्यात कीमत

35. मै० किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया ने भारतीय खरीदारों को *** एम वाई आर इन्वॉयस मूल्य की *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का सीधे निर्यात किया है। उत्पादक/ निर्यातक ने सीमा शुल्क, क्लियरेंस और स्वदेशी दुलाई व्यय, समुद्री मालभाड़ा और स्थानीय शुल्कों, बीमा और बैंक प्रभारों के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। इन समायोजनों के बाद निवल निर्यात कीमत पाटन मार्जिन तालिका में दी गई है।

मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया**मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के लिए सामान्य मूल्य**

36. उत्तरों से यह नोट किया गया है कि मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया ने जांच की अवधि के दौरान घरेलू बाजार में असंगत ग्राहकों को *** एम वाई आर के इन्वॉयस मूल्य की *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं की बिक्री की है। यह नोट किया जाता है कि उनकी घरेलू बिक्रियां घरेलू बाजार में पर्याप्त मात्रा में हैं। जिन्यी एनर्जी ने अपने प्रश्नावली उत्तर में अपने घरेलू बाजार में की गई बिक्री के सौदा-वार व्यौरे प्रदान किए हैं। उत्तर की विस्तृत जांच डेस्क अध्ययन के आधार पर की गई थी। सामान्य का निर्धारण करने के लिए प्राधिकारी ने सामान्य व्यापार जांच प्रक्रिया आयोजित की है, जिससे कि संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन की लागत के संदर्भ में लाभ अर्जन घरेलू बिक्री सौदों का निर्धारण किया जा सके।
37. घरेलू उद्योग द्वारा यह दावा किया गया है कि निर्यातकों ने अपनी ग्रुप कंपनी से व्याज मुक्त ऋण प्राप्त किया है। इसके अलावा, उसने कच्ची सामग्री संयंत्र और मशीनरी की खरीद एक संगत कंपनी से की है और मलेशिया में सब्सिडी दरों पर प्राकृतिक गैस प्राप्त की है। प्राधिकारी ने यह नोट किया है कि वर्ष 2018 की लेखा परीक्षा रिपोर्ट के अनुसार कंपनी ने अपनी धारित कंपनी जिन्यी इंटरनेशनल इन्वेस्टमेंट लि०, हांगकांग से *** एम वाई आर का व्याज मुक्त ऋण प्राप्त किया है। इस कंपनी ने यह दावा किया है कि यह ऋण बैंक ऑफ चाइना (हांगकांग) लि० से जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. मलेशिया में निवेश करने के लिए एचआईबीओआर + *** प्रतिशत प्रति वर्ष की व्याज दर पर प्राप्त किया गया है। इसके समर्थन में बैंक ऑफ चाइना (हांगकांग) और जिन्यी इंटरनेशनल इन्वेस्टमेंट्स लि०, हांगकांग के बीच हुए करार की प्रति प्रदान की गई है। प्राधिकारी ने जांच की अवधि के दौरान मलेशिया में मौजूदा दीर्घावधिक ऋणों के आधार पर जिन्यी एनर्जी स्मार्ट पर कारखाना बाह्य लागत निकालने के लिए व्याज का प्रभाव निकाल गया है। जहां तक घरेलू उद्योग द्वारा अनुरोध करने का संबंध है कि निर्यातक अपने संगत पक्षकारों से कच्चा माल खरीद रहे हैं, यह नोट किया जाता है कि यह सिद्ध करने के लिए रिकार्ड में कोई साक्ष्य नहीं रखा गया है कि संगत पक्षकारों से इनपुट कीमतें और मशीनरी की कीमतें उचित कीमत पर नहीं हैं। इसके अलावा, निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत किए गए डाटा का आकलन करने के बाद, प्राधिकारी को भी संगत पक्षकार से इनपुट की कीमतों में कोई भी असंगतता नहीं पाई गई है। इसे देखते हुए, इस मामले पर घरेलू उद्योग की चिंताओं का पर्याप्त ध्यान रखा गया है। मलेशिया में प्राकृतिक गैस की कीमत के संबंध में यह पाया गया है कि एक कार्रवाई योग्य विशिष्ट सब्सिडी के आरोप की प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी जांच में अलग से जांच की जा रही है। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि एक पाटनरोधी जांच में, विभिन्न इनपुट लागत घटकों पर लेखांकन सिद्धांतों के तहत और संगत नियमों के अनुसार उत्पादकों/ निर्यातकों द्वारा रखे गए खाता बही के अनुसार उत्पादक/ निर्यातक के उत्पादन की लागत की गणना करने पर विचार किया गया है।
38. इस प्रकार से प्राप्त लागत पर सामान्य व्यापार जांच की प्रक्रिया का उपयोग करने लिए विचार किया गया है। यदि लाभ अर्जन सौदे 80 प्रतिशत से अधिक है तो प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग में सभी सौदों को सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए शामिल किया है। जहां लाभकारी सौदे 80 प्रतिशत से कम हैं, केवल लाभ अर्जन वाली घरेलू बिक्रियां ही सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए शामिल की जानी हैं। सामान्य व्यापार जांच प्रक्रिया के आधार पर केवल लाभ अर्जन वाली घरेलू बिक्रियां ही सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए शामिल की गई है, क्योंकि लाभ अर्जन वाली बिक्रियां 80 प्रतिशत से कम पाई गई थी।
39. मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया में समुद्री माल भाड़ा, बीमा, स्वदेशी माल दुलाई, ऋण और छूट के संबंध में समायोजन का दावा किया गया है। तदनुसार, मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के लिए भारित औसत सामान्य मूल्य का निर्धारण किया गया है और इसका पाटन मार्जिन तालिका में उल्लेख किया गया है।

मै० जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के लिए निर्यात कीमत

40. मैसर्स जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी, मलेशिया ने भारतीय खरीदारों को *** मी. टन. के इनवाँयस मूल्य की *** मी. टन. संबद्ध वस्तुओं का सीधे निर्यात किया है। उत्पादक/निर्यातक ने समुद्री मालभाड़ा, बीमा, स्वदेशी माल ढुलाई, ऋण लागत, बैंक प्रभारों के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। प्राधिकारी ने कारखाना बाह्य घरेलू बिक्रियां निकालते समय इस समायोजन पर विचार नहीं किया है। प्राधिकारी ने प्रकटीकरण के उपरांत की टिप्पणियों का विश्लेषण किया है और उनका विश्लेषण करने के बाद यह पाया कि जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि. वास्तव में कारोबारी जानकारी प्राप्त कर रहा है और अपने ग्रुप की कंपनियों के उत्पादों का विपणन कर रहा है, जिनमें जिन्यी स्मार्ट द्वारा निर्मित संबद्ध वस्तुएं शामिल हैं।
41. यह भी नोट किया जाता है कि निर्यातक ने कोई साक्ष्य/सूचना प्रदान नहीं की है जिससे कि प्राधिकारी जिन्यी ग्लास इंडिया के संगत व्ययों की कटौती कर सके। उपयुक्त समायोजन करने के लिए प्राधिकारी ने नियम 6 (8) के तहत जिन्यी ग्लास होल्डिंग लि. की केवल बिक्री और विपणन लागतों के आधार पर जिन्यी स्मार्ट की निर्यात कीमत से ***% की कटौती की है। इन समायोजनों के बाद निवल निर्यात कीमत पाटन मार्जिन तालिका में दी गई है।

अन्य मलेशियाई निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य

42. यह नोट किया जाता है कि मलेशिया से किसी भी उत्पादक/ निर्यातक ने वर्तमान निर्णायक समीक्षा जांच में सहयोग नहीं किया है। इस प्रकार के असहयोग को देखते हुए, प्राधिकारी ने जिन्यी ग्रुप के लिए निर्धारित सामान्य मूल्य के आधार पर ऐसे अन्य उत्पादकों/ निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण नियमावली के नियम 6 (8) के तहत उपलब्ध तथ्यों के आधार पर किया है जिसका उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

अन्य मलेशियाई निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत

43. यह नोट किया जाता है कि मलेशिया से किसी भी अन्य उत्पादक/ निर्यातक ने पाटनरोधी जांच में सहयोग नहीं किया है। ऐसे असहयोग को देखते हुए, प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर ऐसे अन्य उत्पादकों/ निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत का निर्धारण नियमावली के नियम 6 (8) के तहत उपलब्ध तथ्यों के आधार पर किया है, जिसका उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

पाटन मार्जिन

44. उपरोक्तानुसार संबद्ध वस्तुओं के लिए सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए, संबद्ध वस्तुओं के लिए पाटन मार्जिन का नीचे दिए अनुसार निर्धारण किया गया है। यह देखा गया है कि संबद्ध वस्तुओं के लिए पाटन मार्जिन न्यूनतम से अधिक और पर्याप्त है।

पाटन मार्जिन तालिका

देश	उत्पादक	सामान्य मूल्य/ सीएनवी (यूएस डॉलर /मी. टन)	निर्यात कीमत (यूएस डॉलर /मी. टन)	पाटन मार्जिन (यूएस डॉलर /मी. टन)	पाटन मार्जिन %	पाटन मार्जिन रेंज
मलेशिया	किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी.	***	***	***	***	0-10
	जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी.	***	***	***	***	0-10
	अन्य	***	***	***	***	50-60

छ. क्षति आकलन के लिए कार्यप्रणाली और क्षति तथा कारणात्मक संबंध की जांच**घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध**

45. वर्तमान जांच के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा किए गए क्षति संबंधी अनुरोध और प्राधिकारी द्वारा संगत पाए गए अनुरोध इस प्रकार हैं :-

- i. घरेलू उद्योग ने वर्तमान जांच में प्रारंभिक जांच परिणाम जारी करने का अनुरोध किया है, क्योंकि उनसे अंतरिम अवधि के दौरान क्षति होनी जा रही है।
- ii. घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि वह वर्तमान में भारत में लंबे लॉकडाउन की अवधि के चलते गंभीर समस्या का सामना कर रहा है उन्होंने यह भी अनुरोध किया है कि फ्लोट ग्लास का उत्पादन एक सतत प्रक्रिया है, और इसीलिए घरेलू उद्योग के पास बाजार में कम ऑफटेक के बावजूद संबद्ध वस्तुओं का निरंतर उत्पादन करने के अलावा कोई विकल्प नहीं है। घरेलू उद्योग के अनुसार, जिन्यी और किबिंग भारत सहित निर्यात बाजार में संबद्ध वस्तुओं का निर्यात कर रहे हैं और वर्तमान कोविड-19 महामारी की समस्या दूर होने पर, भारत मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के निर्यातों के लिए प्रमुख स्थान होगा, विशेषकर इस तथ्य को देखते हुए कि यूरोपीय संघ सहित उनका प्रमुख बाजार कोविड-19 की समस्या के चलते बुरी तरह से प्रभावित हुआ है। घरेलू उद्योग का यह तर्क उसके द्वारा प्रदान की गई बाजार संबंधी सूचना के आधार पर है, जिसके अनुसार मलेशिया से जनवरी, 2020 (7358 मी. टन) में आयातों की तुलना में फरवरी, 2020 में आयात (13622 मी. टन) में करीब 85 प्रतिशत वृद्धि (6264 मी. टन) हुई।
- iii. मलेशिया से विचाराधीन उत्पाद में आयातों के विगत वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में भारी वृद्धि हुई है, जिसके कारण घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।
- iv. मलेशिया का बाजार अंश मांग में जांच की अवधि में महत्वपूर्ण हो गया है। मलेशिया से आयातों ने न केवल घरेलू उद्योग का हिस्सा ले लिया है बल्कि एक अल्प समय में अन्य देशों का भी हिस्सा ले लिया है। घरेलू उद्योग के बाजार अंश में आधार वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में कमी आई है।
- v. विदेशी उत्पादकों द्वारा कीमतों में कमी किए जाने के साथ ही, भारतीय उत्पादकों के पास उपलब्ध विकल्पों में केवल एक ही विकल्प के रूप में अपनी कीमतों को आयात की कीमतों के अनुसार बदलाव करना अथवा आदेशों को खोना है। अतः समग्र क्षति की जांच अवधि के दौरान बाजार अंश में कमी आई है।
- vi. घरेलू उद्योग की कीमतें घरेलू बाजार में निर्यातकों द्वारा प्रस्तावित की जा रही कीमतों के प्रभाव को दर्शाती है। घरेलू उद्योग ने भी मजबूती से यह तर्क दिया है कि निर्यातक अपने प्रस्तावों को अधिक आकर्षक बनाने के लिए भारतीय ग्राहकों को बिक्री के बाद के डिस्काउंट दे रहे हैं। घरेलू उद्योग ने अनेक विदेशी आपूर्तिकर्ताओं और उनके ग्राहकों के साथ उनके सम्पर्क के बारे में तथ्यात्मक सूचना प्रदान करने और साथ ही वास्तविक आयात कीमत का पता लगाने के लिए भुगतान पावती प्रदान करने के लिए आयातक पर दबाव डालने का अनुरोध किया है।
- vii. कम कीमत बिक्री, कीमत की कटौती सकारात्मक है और पर्याप्त है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग कीमत ह्रास का सामना कर रहा है, क्योंकि वे अपनी कीमतें तर्कसंगत शर्तों पर बढ़ाने में समर्थ नहीं हैं।
- viii. घरेलू उद्योग का निष्पादन लाभ के संदर्भ में काफी गिरावट की स्थिति में है। वास्तव में, घरेलू उद्योग की लाभ की स्थिति घाटे की स्थिति में बदल चुकी है और निवेशों पर प्रतिफल तथा नकदी लाभ में भी वह प्रवृत्ति आई है।
- ix. घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में गिरावट का कारण मलेशिया से गैर-लाभकारी कीमतों पर आयात की मात्रा में तहत्वपूर्ण वृद्धि होना था।
- x. बिक्री कीमत में वृद्धि, उत्पादन की लागत में वृद्धि की तुलना में कम थी और इस प्रकार से पाटित आयातों से घरेलू उद्योग पर कीमतों में मंदी का प्रभाव उत्पन्न हो रहा है।

- xi. घरेलू उद्योग के समक्ष मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के पाटन के संबंध में सामग्री क्षति की समस्या आ रही है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग के निरंतर क्षति रहने की आशंका है, यदि वर्तमान स्थिति जारी रहती है।

उत्पादकों/ निर्यातकों/ आयातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

46. वर्तमान जांच के दौरान उत्पादकों/ निर्यातकों/ आयातकों/ अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा क्षति के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं और प्राधिकारी द्वारा उन्हें संगत पाया गया है।
- विगत वर्ष की तुलना में जांच की अवधि में घरेलू उद्योग के बाजार अंश में वृद्धि हो रही है। अतः कोई मात्रा संबंधी प्रभाव नहीं है।
 - घरेलू उद्योग ने जांच की अवधि के दौरान अपनी क्षमता में वृद्धि की है और इस बड़ी हुई क्षमता से उच्चतर पूंजी, नकारात्मक पूंजीगत प्रतिफल और भारी हानि हुई है।
 - घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हो रही है, क्योंकि उनकी बैलेंस शीट महत्वपूर्ण लाभ दर्शा रही है। इसके अलावा, मलेशिया से आयातों के लिए कोई क्षति जिम्मेदार नहीं है।
 - हितबद्ध पक्षकारों ने प्राधिकारी से यह अनुरोध किया है कि घरेलू उद्योग के क्षति मापदंडों और अन्य क्षति संबंधी कारकों की अच्छी तरह जांच की जाए।

प्राधिकारी द्वारा जांच

47. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग को क्षति होने के संबंध में सभी हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों और प्रति तर्कों को नोट किया है। प्राधिकारी द्वारा इस प्रकार से किए गए क्षति सर्वेक्षण विश्लेषण में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए विभिन्न अनुरोधों को शामिल किया गया है।
48. जहां तक कंपनी की लाभप्रदता का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि आवेदक बहु उत्पाद कंपनी है और विचाराधीन उत्पाद की लाभप्रदता के साथ कंपनी की लाभप्रदता की तुलना करना सही नहीं है। इसके अलावा, प्राधिकारी को घरेलू समान उत्पाद के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन की जांच करना है न कि पूरी कंपनी के निष्पादन को जांचना है। अतः प्राधिकारी ने तदनुसार डाटा का विश्लेषण किया है। अतः कंपनी की कुल लाभप्रदता के आधार पर हितबद्ध पक्षकारों के तर्क सही नहीं है।
49. जहां तक क्षति मापदंडों के विश्लेषण के मामलों का संबंध है। यह नोट किया जाता है कि इन्हें क्षति विश्लेषण करते समय संबंधित पैरा में शामिल कर लिया गया है।
50. जहां तक क्षमता के विस्तार के मामले का संबंध है, घरेलू उद्योग ने देश में बढ़ती मांग की पूर्ति के लिए अपनी क्षमता बढ़ाई है। तथापि, जांच की अवधि में अचानक से वृद्धि होने का कारण यह तथ्य है कि घरेलू उद्योग के एक घटक ने क्षति जांच की अवधि (दिसम्बर, 2017) के दौरान अपना प्रचालन शुरू कर दिया। इसे देखते हुए, क्षमता में अचानक वृद्धि के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों का उपयुक्त रूप से विश्लेषण किया गया है और क्षति विश्लेषण के दौरान ध्यान रखा गया है। अतः किसी भी हितबद्ध पक्षकारों के साथ पक्षपात नहीं है।
51. नियमावली के अनुबंध-II के साथ पठित नियम 11 में यह प्रावधान है कि घरेलू उद्योग को क्षति दर्शाने वाले कारकों की जांच में क्षति का निर्धारण किया जाएगा, “.....पाटित आयातों की मात्रा ऐसी वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर उनके प्रभाव और ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित यह सभी संगत तथ्यों को ध्यान में रखकर।” कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करने के लिए यह जांच करना आवश्यक है कि क्या भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में पाटित आयातों से महत्वपूर्ण कीमत कटौती हो रही है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से एक महत्वपूर्ण मात्रा में कीमतों में अन्यथा मंदी हो रही है अथवा कीमत में वृद्धि कम रही है, जो अन्यथा महत्वपूर्ण मात्रा में होती। भारत में घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए, उद्योग की स्थिति को प्रभावित करने वाले संकेतक जैसे उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री की मात्रा, स्टॉक, लाभप्रदता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा और मार्जिन इत्यादि पर नियमावली के अनुबंध-II के अनुसार विचार किया गया है। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग और निर्यातकों/ आयातकों/ ट्रेडर/ प्रयोक्ताओं द्वारा घरेलू उद्योग को क्षति के संबंध में विभिन्न अनुरोधों को नोट किया गया है और उपलब्ध रिकार्ड और लागू नियमों के तहत तथ्यों पर विचार करने के लिए उनका विश्लेषण किया है। यहां प्राधिकारी द्वारा किया गया क्षति संबंधी विश्लेषण हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए विभिन्न अनुरोधों का स्वतः निपटान करता है।

पाटित आयातों का मात्रात्मक प्रभाव और घरेलू उद्योग पर प्रभाव**i. मांग का निर्धारण**

52. वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ, संबद्ध वस्तुओं की मांग अथवा स्पष्ट खपत को आवेदकों की घरेलू बिक्रियों और सभी स्रोतों से आयातों के योग के रूप में परिभाषित किया गया है। इस प्रकार निर्धारित की गई मांग को नीचे सारणी में दिया गया है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
मलेशिया से आयात	मी. टन			1,29,794	1,92,379
अन्य देशों से आयात जिन पर एडीडी लागू है	मी. टन	1,22,768	1,54,210	75,604	33,263
अन्य देशों से आयात	मी. टन	24,071	62,776	56,517	10,628
कुल आयात	मी. टन	1,46,839	2,16,986	2,61,915	2,36,270
घरेलू उद्योग की बिक्रियां	मी. टन	7,99,041	8,15,669	8,75,931	10,13,390
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	110	127
अन्य घरेलू उत्पादकों की बिक्रियां	मी. टन	1,43,650	1,44,500	1,90,000	2,30,000
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	132	160
कुल घरेलू बिक्रियां	मी. टन	9,42,691	9,60,169	10,65,931	12,43,390
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	113	132
मांग	मी. टन	10,89,530	11,77,155	13,27,845	14,79,660
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	108	122	136

53. उपर्युक्त से यह नोट किया गया है कि संबद्ध वस्तुओं की मांग में पूरी क्षति जांच अवधि के दौरान वृद्धिकारी प्रवृत्ति बनी रही है।

ii. आयातों की मात्रा और मलेशिया से आयातों का हिस्सा

54. जहां तक पाटित आयातों की मात्रा का संबंध है, प्राधिकारी द्वारा यह विचार किया जाना अपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है, चाहे वह कुल रूप में हो अथवा भारत में उत्पादन या खपत के सापेक्ष में मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के आयातों की मात्रा को निम्नानुसार विश्लेषित किया गया है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
मलेशिया से आयात	मी. टन	-	-	1,29,794	1,92,379
अन्य देशों से आयात	मी. टन	1,46,839	2,16,986	1,32,121	43,891
कुल आयात	मी. टन	1,46,839	2,16,986	2,61,915	2,36,270
कुल पी यू सी उत्पादन	मी. टन	11,87,674	11,86,379	12,96,914	17,05,946
भारत में संबद्ध वस्तुओं की मांग	मी. टन	10,89,530	11,77,155	13,27,845	14,79,660

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
के संबंध में मलेशिया से आयात					
उत्पादन	%			10.01%	11.28%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध			100	113
खपत	%			9.77%	13.00%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध			100	133
कुल आयात	%			49.56%	81.42%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध			100	164

55. उपर्युक्त सारणी से, यह नोट किया गया है कि :-

- क. क्षति अवधि के दौरान मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के आयातों में कुल रूप में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है।
 ख. भारत में कुल आयातों और खपत के संबंध में मलेशिया से आयातों में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है।

iii. घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों का कीमत प्रभाव

56. कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव के संबंध में, यह विश्लेषण किया जाना अनिवार्य है कि क्या भारत में समान उत्पादों की कीमत की तुलना में पाटित आयातों द्वारा उल्लेखनीय कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव ने अन्यथा कीमतों में ह्रास किया है या कीमतों में वृद्धि को रोका है, जो अन्यथा सामान्य प्रक्रिया में घटित हुई होती। संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों पर प्रभाव की कीमत कटौती, कीमत ह्रास और कीमत न्यूनीकरण, यदि कोई हो, के संदर्भ में जांच की गई है। इस विश्लेषण के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग के उत्पादन की कीमत, निवल बिक्री वसूली (एन एस आर) और गैर-क्षतिरहित कीमत (एन आई पी) की मलेशिया से आयातों की पहुंच कीमत के साथ तुलना की गई है।

क. कीमत कटौती

57. यह निर्धारित करने के लिए कि क्या आयात बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहे हैं, प्राधिकारी ने निम्नानुसार घरेलू उद्योग की निवल बिक्री वसूलियों की आयातों की पहुंच कीमत के साथ तुलना की है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
संबद्ध देशों से पहुंच कीमत	रु./मी. टन			17,980	18,124
घरेलू उद्योग की निवल बिक्री कीमत	रु./मी. टन			22,755	21,206
कीमत कटौती	रु./मी. टन			4,775	3,082
कीमत कटौती	%			27%	17%
कीमत कटौती	रेंज			20-30	10-20

58. यह नोट किया गया है कि मलेशिया से पहुंच कीमत पी ओ आई और तत्काल पूर्ववर्ती वर्षों के दौरान घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से निम्न रही है। इसने घरेलू उद्योग पर भारी दबाव सृजित किया है।

ख. कीमत न्यूनीकरण और ह्रास

59. यह निर्धारित करने के लिए कि क्या मलेशिया से आयात घरेलू कीमतों में न्यूनीकरण या ह्रास कर रहे हैं और ऐसे आयातों के प्रभाव ने महत्वपूर्ण सीमा तक कीमतों का दमन किया है या कीमतों में वृद्धि को रोका है जो अन्यथा सामान्य प्रक्रिया में घटित हुआ होता, प्राधिकारी ने क्षति अवधि में लागतों और कीमतों में परिवर्तनों पर विचार किया है, जैसा कि नीचे विवरण में दिया गया है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
बिक्रियों की लागत	रु./मी. टन	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	97	91	96
बिक्री कीमत	रु./मी. टन	24,246	24,001	22,755	21,206
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	99	94	87
मलेशिया से पहुंच मूल्य	रु./मी. टन	0	0	17,980	18,124
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	0	0	100	101

60. उपर्युक्त सारणी से, यह नोट किया गया है कि मलेशिया से आयातों का पहुंच मूल्य पी ओ आई एवं तत्कालीन पूर्ववर्ती वर्षों में घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत और बिक्रियों की लागत से निम्न था। इसने महत्वपूर्ण सीमा तक घरेलू उद्योग की कीमतों को ह्रासित किया है। यह भी नोट किया गया है कि क्षति अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं की बिक्री कीमत साथ ही बिक्रियों की लागत, दोनों, में गिरावट आई है। तथापि, बिक्री कीमत में गिरावट उत्पादन की लागत में गिरावट की तुलना में कहीं अधिक है जो इंगित करता है कि घरेलू उद्योग कीमत में ह्रास का सामना भी कर रहा है।

ग. कीमत से कम कीमत पर बिक्री

61. प्राधिकारी ने मलेशिया से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग द्वारा सामना की जा रही कीमत से कम कीमत पर बिक्री, यदि कोई हो, की भी जांच की है। जांच के पश्चात, यह निर्धारित किया गया है कि घरेलू उद्योग ने पी ओ आई के दौरान कीमत से कम कीमत पर बिक्री का सामना किया है।

विवरण	इकाई	मलेशिया
गैर-क्षतिरहित कीमत (एन आई पी)	रु./मी. टन	***
संबद्ध देश से आयातों की पहुंच कीमत	रु./मी. टन	18,124
कीमत से कम कीमत पर बिक्री	रु./मी. टन	***
कीमत से कम कीमत पर बिक्री	%	***
कीमत से कम कीमत पर बिक्री	रेंज	30-40

iv. घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंड

62. नियमों के अनुबंध-II के अंतर्गत यह अनिवार्य है कि क्षति के निर्धारण में ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर पाटित आयातों के परिणामी प्रभाव की तथ्यपरक जांच शामिल होगी। ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर पाटित आयातों के परिणामी प्रभाव के संबंध में, नियमों में आगे यह प्रावधान है कि घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में समस्त संगत आर्थिक मापदंडों और बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्से, उत्पादकता, निवेश पर आय

अथवा क्षमता उपयोग में वास्तविक और संभावित गिरावट सहित घरेलू उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले संकेतकों, घरेलू कीमतों पाटन मार्जिन की मात्रा, नकद प्रवाह, मालसूची, रोजगार मजदूरी, वृद्धि, पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभावों का तथ्यपरक एवं वास्तविक मूल्यांकन शामिल होगा। घरेलू उद्योग से संबंधित विभिन्न क्षति मापदंडों के संबंध में यहां नीचे विचार किया गया है :-

v. बिक्री मात्रा एवं मूल्य

63. घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा और मूल्य नीचे सारणी में दिये गये हैं :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
बिक्री की मात्रा	मी. टन	7,99,041	8,15,669	8,75,931	10,13,390
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	110	127
बिक्री मूल्य	लाख रु. में	1,93,734	1,95,771	1,99,322	2,14,898
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	103	111
बिक्री कीमत	रु./मी. टन	24,246	24,001	22,755	21,206
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	99	94	87

64. उपर्युक्त सारणी से यह नोट किया गया है कि पूर्ववर्ती वर्षों की तुलना में पी ओ आई के दौरान संबद्ध वस्तुओं की बिक्री मात्रा और मूल्य में वृद्धि हुई है। तथापि, समान अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं की बिक्री कीमत में गिरावट आई है। घरेलू उद्योग ने निवेदन किया है कि उपभोक्ताओं को बनाए रखने के लिए उनके पास संबद्ध वस्तुओं की बिक्री कीमत में कमी करने के अतिरिक्त कोई विकल्प नहीं था।

vi. उत्पादन और क्षमता उपयोग :

65. उत्पादन और क्षमता उपयोग के ब्यौरे नीचे सारणी में दिए गए हैं :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
क्षमता	मी. टन	14,11,700	14,08,900	14,99,264	19,95,360
कुल उत्पादन	मी. टन	11,87,674	11,86,379	12,96,914	17,05,946
केवल पी यू सी का उत्पादन	मी. टन	8,93,924	9,10,076	10,17,204	12,61,606
क्षमता उपयोग (कुल उत्पादन)	%	84.13%	84.21%	86.50%	85.50%

66. उपर्युक्त सारणी से यह नोट किया गया है कि घरेलू मांग की जरूरत को पूरा करने के लिए घरेलू उद्योग के पास पर्याप्त क्षमता है। आगे यह भी नोट किया गया है कि पिछले वर्ष की तुलना में पी ओ आई के दौरान क्षमता उपयोग में मामूली गिरावट आई है।

vii. बाजार हिस्सा :

67. घरेलू उद्योग के आयातों, घरेलू बिक्रियों और बाजार हिस्से के विवरण निम्नानुसार हैं :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
मलेशिया से आयात	मी. टन			1,29,794	1,92,379
अन्य देशों से आयात जिन पर एडीडी लागू है	मी. टन	1,22,768	1,54,210	75,604	33,263
अन्य देशों से आयात	मी. टन	24,071	62,776	56,517	10,628
कुल आयात	मी. टन	1,46,839	2,16,986	2,61,915	2,36,270
घरेलू उद्योग की बिक्रियां	मी. टन	7,99,041	8,15,669	8,75,931	10,13,390
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	110	127
अन्य घरेलू उत्पादकों की बिक्रियां	मी. टन	1,43,650	1,44,500	1,90,000	2,30,000
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	132	160
कुल घरेलू बिक्रियां	मी. टन	9,42,691	9,60,169	10,65,931	12,43,390
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	113	132
मांग	मी. टन	10,89,530	11,77,155	13,27,845	14,79,660
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	108	122	136
की मांग में हिस्सा					
मलेशिया से आयात	%	0%	0%	10%	13%
अन्य देशों से आयात जिन पर एडीडी लागू है	%	11%	13%	6%	2%
अन्य देशों से आयात	%	2%	5%	4%	1%
कुल आयात	%	13%	18%	20%	16%
घरेलू उद्योग की बिक्रियां	%	73%	69%	66%	68%
अन्य घरेलू उत्पादकों की बिक्रियां	%	13%	12%	14%	16%
मांग में कुल घरेलू बिक्री का हिस्सा	%	87%	82%	80%	84%

68. उपर्युक्त से यह नोट किया गया है कि मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के आयात में पिछले वर्ष की तुलना में पी ओ आई के दौरान वृद्धि हुई है। आगे यह भी नोट किया गया है कि समान अवधि में मांग में वृद्धि के बावजूद आधार वर्ष में जांच की अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आई है।

viii. उत्पादकता :

69. घरेलू उद्योग की उत्पादकता नीचे सारणी में दी गई है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
कर्मचारी	संख्या	2,722	2,847	3,671	3,812
कार्य दिवसों की औसत संख्या	दिन	365	365	365	365
श्रम दिनों की संख्या	श्रम दिवस	9,93,530	10,39,155	13,39,915	13,91,380
उत्पादकता	मी. टन/श्रम दिवस	0.90	0.88	0.76	0.91
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	97	84	101

70. उपर्युक्त सारणी से यह नोट किया जाता है कि प्रति मानव दिवस के अनुसार कुल उत्पादन के रूप में उत्पादकता समान समूह में बनी रही है। तथापि, पूर्ववर्ती दो वर्षों की तुलना में इसमें वृद्धि हुई है।

ix. मालसूची :

71. संबद्ध वस्तुओं की मालसूची निम्नलिखित सारणी में दर्शाई गई है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
औसत मालसूची	मी. टन	51,113	59,186	94,046	1,40,794
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	116	184	275

72. उपर्युक्त सारणी से, यह नोट किया गया है कि पूर्ववर्ती किसी भी वर्ष की तुलना पी ओ आई के दौरान मालसूची में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। बढ़ी हुई मालसूची संबद्ध देश से आयातों के क्षतिकारक प्रभाव की ओर संकेत करती है।

x. रोजगार और मजदूरी :

73. रोजगार और मजदूरी के संबंध में स्थिति नीचे सारणी में दी गई है :-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
कर्मचारी	संख्या	2,722	2,847	3,671	3,812
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	105	135	140
वेतन	लाख रु. में	9,108	10,228	12,057	14,153
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	112	132	155
वेतन/कर्मचारी (रु. प्रति वर्ष)	रु./संख्या	3,34,596	3,59,265	3,28,450	3,71,284
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	107	98	111

74. उपर्युक्त सारणी से यह नोट किया गया है कि कर्मचारियों की संख्या और उन्हें भुगतान किए गए वेतनों में पी ओ आई के दौरान वृद्धि हुई है। आगे यह भी नोट किया गया है कि कर्मचारियों को भुगतान किए गए वेतनों में वृद्धि हुई है, हालांकि भुगतान किए गए वेतनों में यह वृद्धि सामान्य रूप में देश में वेतनों में वृद्धि के समानुपात है।

xi. लाभप्रदता :

75. घरेलू उद्योग के लाभों, निवेश पर आय और नकद प्रवाह की निम्नानुसार जांच की गई है:-

विवरण	यूओएम	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
बिक्री कीमत	रु./मी. टन	24,246	24,001	22,755	21,206
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	99	94	87
बिक्री कीमत की लागत	रु./मी. टन	****	****	****	****
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	97	91	96
लाभ और हानि	लाख रु. में	15,927	20,250	21,109	-1,610
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	127	133	-10

लाभ और हानि	रू./मी. टन	1,993	2,483	2,410	-159
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	125	121	-8
नकद लाभ	रू./मी. टन	****	****	****	****
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	114	104	34
नियोजित पूंजी पर आय (आरओसीई)	%	****	****	****	****
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	123	98	-7

76. जैसा कि पहले नोट किया गया है कि पाटित और कम कीमत वाले आयातों के कारण, घरेलू उद्योग के निष्पादन पर जांच अवधि के दौरान विपरीत प्रभाव पड़ा है। यह अनिवार्य रूप से कम कीमतों पर आ रहे मलेशिया से पाटित आयातों के कारण है जिस कारण घरेलू उद्योग को आयातों के निम्न कीमतों से अपनी कीमतों को समकक्ष रखने के लिए अपनी कीमत को घटाने पर विवश होना पड़ा है। घरेलू उद्योग पर इस कीमत दबाव ने घरेलू उद्योग की लाभप्रदता को विपरीत रूप से प्रभावित किया है जो पी ओ आई के दौरान ऋणात्मक हो गई थी। आर ओ सी ई ने भी लाभप्रदता की समान प्रवृत्ति का अनुसरण किया है।

xii. वृद्धि

77. पी ओ आई में बिक्री कीमत और बाजार हिस्से के रूप में घरेलू उद्योग की वृद्धि ऋणात्मक है। इसी प्रकार, लाभ और साथ ही आर ओ आई भी लाभप्रद स्थिति से ऋणात्मक स्थिति में बदल गए हैं। घरेलू उद्योग ने आरोप लगाया है कि वे मलेशिया से पाटित आयातों की उपस्थिति के कारण लाभप्रदता की स्थिति को प्राप्त करने में सक्षम नहीं थे।

विवरण (वर्ष प्रति वर्ष)	2015-16	2016-17	2017-18	जांच की अवधि
बिक्री कीमत		-1.01%	-5.19%	-6.81%
लाभप्रदता		25%	-3%	-107%
निवेश पर आय		1.6%	-1.8%	-7.5%
क्षमता उपयोग		0.1%	2.3%	-1.0%
मालसूची		16%	59%	50%

xiii. पाटन की मात्रा

78. पाटन की मात्रा उस सीमा का संकेतक है जिस तक पाटित आयात घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा सकते हैं। आंकड़े दर्शाते हैं कि मलेशिया के विरुद्ध निर्धारित पाटित मार्जिन न्यूनतम सीमा से अधिक हैं और महत्वपूर्ण हैं।

xiv. पूंजी निवेश को जुटाने की क्षमता

79. प्राधिकारी ने नोट किया है कि घरेलू उद्योग के निष्पादन को उल्लेखनीय रूप से ह्रास हुआ है और विचाराधीन उत्पाद का पाटन पूंजी निवेश को जुटाने की घरेलू उद्योग की क्षमता पर विपरीत रूप से प्रभाव डाल सकता है।

xv. घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक

80. मलेशिया से आयात कीमतों, लागत संरचना में परिवर्तन, घरेलू बाजार में प्रतिस्पर्धा से पाटित आयातों के अतिरिक्त अन्य कारकों पर विचार करते हुए, जो घरेलू बाजार में घरेलू उद्योग की कीमत को प्रभावित कर सकते हैं, दर्शाते हैं कि मलेशिया से आयातित सामग्री की पहुंच कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से महत्वपूर्ण रूप से कम है, जो भारतीय बाजार में महत्वपूर्ण कटौती कर रहे हैं। भारतीय उद्योग ने तर्क दिया है कि संबद्ध देश से

आयात कीमतें घरेलू कीमतों के लिए बेंचमार्क हैं। यह भी नोट किया गया है कि पी ओ आई सहित क्षति अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं की मांग ने वृद्धि दर्शाई थी और इसलिए, यह घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला कारक नहीं हो सकता है। अतः यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला प्रमुख कारक संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं का पहुंच मूल्य है।

xvi. क्षति मार्जिन का परिमाण

81. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए गैर-क्षतिरहित कीमत (एन आई पी) को समय-समय पर यथासंशोधित, नियमावली के अनुबंध-III के साथ पठित नियमावली में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर निर्धारित किया है। घरेलू समान उत्पाद के एन आई पी को जांच की अवधि के लिए निर्माण और बिक्री की लागत से संबंधित सत्यापित सूचना/आंकड़ों को अपना कर निर्धारित किया गया है। घरेलू उद्योग से एन आई पी को नियमावली के अनुबंध-III के अनुसरण में तैयार किया गया है। एन आई पी को निर्धारित करने के लिए, क्षति अवधि में घरेलू उद्योग द्वारा कच्ची सामग्री के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। युटिलिटीज के साथ भी यही तरीका अपनाया गया है। क्षति अवधि में उत्पादन क्षमता के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। पी ओ आई में उत्पादन को सर्वोत्तम क्षमता उपयोग पर विचार करते हुए परिकलित किया गया है और प्रति यूनिट निर्धारित लागतों पर पहुंचने के लिए इसी समान उत्पादन पर विचार किया गया है। यह सुनिश्चित किया गया है कि उत्पादन की लागत पर कोई असाधारण या गैर-आवर्ती व्यय प्रभावित नहीं किए गए थे। एन आई पी के निर्धारण के लिए ब्याज, निगमित कर और लाभ की वसूली के लिए विचाराधीन उत्पादक के लिए नियोजित औसत पूंजी (अर्थात् औसत कार्यशील पूंजी सहित औसत निवल निर्धारित परिसंपत्ति) पर एक उचित आय (22 प्रतिशत की दर पर कर पूर्व) को अनुमति दी गई थी। जैसाकि अनुबंध-III में निर्धारित किया गया था और प्राधिकारी द्वारा लगातार अनुसरण किया जा रहा है, क्षति मार्जिन को निर्धारित करने के लिए, इस प्रकार निर्धारित गैर-क्षतिकारक कीमत की संबद्ध देशों से आयातों की पहुंच कीमतों से तुलना की गई है।

देश	उत्पादक	गैर-क्षतिरहित कीमत (यूएस डॉलर/मी. टन)	पहुंच मूल्य (यूएस डॉलर/मी. टन)	क्षति मार्जिन यूएस डॉलर/मी. टन	क्षति मार्जिन (%)	क्षति मार्जिन % (रेंज)
मलेशिया	किबिंग ग्रुप (ए) एसडीएन. बीएचडी.	***	***	***	***	30-40
	जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी.	***	***	***	***	30-40
	अन्य	***	***	***	***	60-70

कारणात्मक संबंध एवं गैर-आरोपण विश्लेषण

82. ए डी नियमावली के अनुसार, प्राधिकारी द्वारा अन्य बातों के साथ-साथ, पाटित आयातों के अतिरिक्त ऐसे अन्य ज्ञात कारकों की भी जांच करना जरूरी है जो घरेलू उद्योग को इसके साथ ही क्षति पहुंचा रहे हैं, ताकि इन अन्य कारकों के कारण हुई क्षति पाटित आयातों पर आरोपित न कर दी जाए। इस संबंध में अन्य कारक जो संगत हो सकते हैं, उनमें अन्य के साथ-साथ पाटित कीमतों पर न बेचे गए आयातों की मात्रा और कीमतें, मांग में संकुचन

अथवा खपत के पैटर्न में परिवर्तन व्यापार प्रतिबंधित पद्धतियां और विदेशी एवं घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा, प्रौद्योगिकी में परिवर्तन एवं निर्यात निष्पादन और घरेलू उद्योग की उत्पादकता शामिल है। नीचे इस बात की जांच की गई है कि क्या पाटित आयातों के अतिरिक्त अन्य कारक घरेलू उद्योग को क्षति में योगदान कर सकते हैं।

xvii. तृतीय देशों से आयातों की मात्रा और कीमत

83. मलेशिया और पहले से ही पाटनरोधी शुल्कों लागू देशों के अतिरिक्त अन्य देशों से आयात मात्रा के रूप में महत्वपूर्ण नहीं है जिससे वे घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाएं या क्षति का खतरा बनें। ये अन्य देशों से आयात कुल आयातों के 5 प्रतिशत से कम और भारत में कुल मांग/खपत का 1 प्रतिशत ठहरते हैं। अतः, यह नहीं कहा जा सकता कि अन्य देशों से आयात इस समय क्षति का कारण बन रहे हैं।

xviii. निर्यात निष्पादन

84. यह नोट किया गया है कि प्राधिकारी द्वारा जांच की गई क्षति संबंधी सूचना घरेलू प्रचालनों के लिए है और इसलिए निर्यात मात्रा में संभावित परिवर्तन घरेलू उद्योग के क्षति का कारण नहीं है।

xix. प्रौद्योगिकी का विकास

85. किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने प्रौद्योगिकी में महत्वपूर्ण परिवर्तनों को दर्शाने के लिए कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किए हैं जो घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा सकते हैं। आगे यह नोट किया गया है कि संबंधित उत्पाद के उत्पादन के लिए प्रौद्योगिकी में कोई परिवर्तन नहीं किए गए हैं। अतः, प्रौद्योगिकी में परिवर्तन घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाने वाला कारक नहीं है।

xx. कंपनी के अन्य उत्पादों का निष्पादन

86. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और बेचे जा रहे अन्य उत्पादों का निष्पादन घरेलू उद्योग को क्षति का संभव कारण प्रतीत नहीं होता।

xxi. विदेशी एवं घरेलू उत्पादकों के बीच व्यापार प्रतिबंधित पद्धतियां एवं प्रतिस्पर्धा

87. संबद्ध वस्तुओं का आयात किसी भी तरीके में प्रतिबंधित नहीं है और यह भारत में स्वतंत्र रूप से आयात योग्य है। यह सुझाव देने के लिए किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा इस संबंध में कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है कि विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों में कोई परिवर्तन किया गया है।

xxii. घरेलू उद्योग की उत्पादकता

88. यह नोट किया गया है कि प्रति कर्मचारी उत्पादन साथ ही प्रति दिन उत्पादन के रूप में घरेलू उद्योग की उत्पादकता में समय के साथ-साथ मामूली रूप से वृद्धि हुई है।

xxiii. मांग में संकुचन और खपत के पैटर्न में परिवर्तन

89. यह नोट किया गया है कि संबद्ध वस्तुओं की मांग में पूरी क्षति अवधि में लगातार वृद्धि हुई है। अतः, यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि घरेलू उद्योग को क्षति मांग में संकुचन के कारण नहीं थी।

ज. प्रकटीकरण पश्चात् निवेदन

90. हितबद्ध पक्षकारों से प्रकटन पश्चात् निवेदन भी प्राप्त हुए हैं और यह नोट किया गया है कि उठाए गए अधिकतर मुद्दे मात्र पुनरावृत्ति हैं और उन्हें पहले भी उठाया जा चुका है और उनका उचित रूप से समाधान भी किया जा चुका है। अतिरिक्त निवेदनों का निम्नानुसार विश्लेषण किया गया है :-

घरेलू उद्योग द्वारा निवेदन

91. घरेलू उद्योग ने अपना निवेदन दोहराया है कि प्राधिकारी ने यह सूचना देने वाले प्रमाणपत्र, कि उन्होंने संबद्ध वस्तुओं का सीमित प्रयोग किया है, सहित उनके संबंधित पक्षकार द्वारा दायर की जा रही किसी सूचना के बिना निर्यातकों के उत्तरों को स्वीकार किया है।

92. यह भी निवेदन किया गया है कि किबिंग ग्रुप के उत्तर को भी अस्वीकृत किया जाना चाहिए, क्योंकि वे मलेशिया में उनके संबंधित पक्षकार की पूरी सूचना को उपलब्ध कराने में असफल रहे हैं। आगे उन्होंने यह भी कहा है कि उन्होंने यह दर्शाने के लिए हांगकांग में धारक कंपनी की वार्षिक रिपोर्ट के स्क्रीन शॉट उपलब्ध कराए हैं कि संबंधित पक्षकारों के भीतर लेनदेन पारस्परिक सहमत कीमतों में किए गए हैं न कि आर्म्स लेंथ पर।
93. घरेलू उद्योग ने अपने प्रकटीकरण पश्च विवरण निवेदनों में आगे कहा है कि जिन्यी इंडिया समान ग्रुप कंपनी होने के कारण जिन्यी इंडिया मलेशिया की मार्केटिंग और बिक्री के प्रचालनों में शामिल है। आगे यह निवेदन किया गया है कि पाटनरोधी और सब्सिडीरोधी जांच से संबंधित समग्र कार्रवाई को मानीटर करने के लिए पहली मौखिक सुनवाई में उनके देश प्रतिनिधि की उपस्थिति और यह तथ्य कि भारत बाजार में जिन्यी स्मार्ट प्रोडक्ट की मार्केटिंग और बिक्री पर ध्यान केंद्रित करने के लिए जिन्यी ग्लास होल्डिंग लि० के मुंबई स्थित क्षेत्रीय प्रबंधक की उपस्थिति भारत में विचाराधीन उत्पाद की बिक्रियों से संबंधित प्रचालनों में शामिल होने के स्तर को दर्शाता है। इसे ध्यान में रखते हुए, घरेलू उद्योग ने जिन्यी ग्रुप के पृथक पाटन मार्जिन के दावे को अस्वीकृत करने के अपने दावे की पुनरावृत्ति की है। उन्होंने यह भी अनुरोध किया है कि निर्यातक की निर्यात कीमत के जिन्यी ग्लास होल्डिंग्स लि० द्वारा उपगत व्ययों की सीमा तक उचित रूप से समायोजित किया जाना चाहिए।
94. उद्योग ने यह भी निवेदन किया है कि मलेशियाई निर्यातकों ने पहले ही अपनी कीमतों में लगभग 30 प्रतिशत कमी करके भारतीय घरेलू उद्योग के लिए स्थितियों को और खराब बना दिया है। अन्य शब्दों में, संभावित पाटनरोधी शुल्क के तथ्यों को पहले ही उनके द्वारा अवशोषित कर लिया गया है। इसलिए, प्राधिकारी "संदर्भ कीमत" आधारित शुल्क की सिफारिश कर सकते हैं ताकि अवशोषण की समस्या का प्रभावी रूप से समाधान किया जा सके। उन्होंने आगे कहा है कि इस मामले की परिस्थितियों के तहत एक संदर्भ कीमत शुल्क यह सुनिश्चित करेगा कि घरेलू उद्योग की सुरक्षा करते हुए ईमानदार आयातकों को कोई शुल्क अदा करने की आवश्यकता नहीं है।

उत्पादकों/निर्यातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निवेदन

95. किबिंग ग्रुप ने प्राधिकारी से उनके द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के आधार पर अपनी उत्पादन की लागत को पुनः तैयार करने का अनुरोध किया है। उन्होंने पाटन मार्जिन संगणना में परिशिष्ट 4ख में संबंधित पक्षकार को की गई बिक्रियों पर विचार करने का भी अनुरोध किया है।
96. जिन्यी स्मार्ट ने प्राधिकारी से रिकार्ड पर पहले से उपलब्ध सूचना के आधार पर हांगकांग में सहायक कंपनी द्वारा उपगत वास्तविक ब्याज व्ययों पर आधारित ब्याज लागत को समायोजित करने का अनुरोध किया है।
97. उन्होंने प्राधिकारी से प्रस्तुत दस्तावेजों के आधार पर घरेलू बिक्रियों में गुणवत्ता समायोजनों को अनुमति देने का भी अनुरोध किया है।
98. यह निवेदन किया गया है कि एक संपर्क कार्यालय खोलने के लिए भारत में स्थानीय पते के साथ एक स्थानीय प्रतिनिधि की आवश्यकता है। इस अनिवार्यता को पूरा करने के लिए जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि०, हांगकांग ने देश प्रतिनिधि और स्थानीय पते की जरूरत को पूरा करने के लिए गुरुग्राम, हरियाणा में 110 वर्ग मीटर के एक केबिन को किराए पर लिया है और श्री राजेश कुमार को अपना स्थानीय प्रतिनिधि नियुक्त किया है। उन्होंने यह भी निवेदन किया है कि जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि०, हांगकांग ने भारत में एक संपर्क कार्यालय की स्थापना करने के लिए अनुमति प्रदान करने हेतु भारतीय रिजर्व बैंक के समक्ष एक आवेदन दायर किया है और उक्त आवेदन अभी भी लंबित है, क्योंकि भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा अपेक्षित अनुमति प्रदान नहीं की गयी है और जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि० भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा अनुमोदन प्रदान किए जाने तक अपने प्रचालनों को आरंभ नहीं कर सकता। आगे यह भी निवेदन किया गया है कि जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि० भारतीय रिजर्व बैंक से संपर्क कार्यालय की स्थापना के लिए अनुमोदन प्राप्त किए बिना भारत में कोई बैंक खाता खोलने के लिए प्राधिकृत नहीं है, कार्यालय के लिए किराए और इसके एकमात्र कर्मचारी को वेतन सहित इसके सारे व्ययों का ग्रुप कंपनी द्वारा सीधे ही भुगतान किया जाता है। उपर्युक्त तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, यह निवेदन किया गया है कि भारत में जिन्यी एनर्जी स्मार्ट की कोई संबंधित कंपनी प्रचालन नहीं कर रही है। जिन्यी ग्लास (इंडिया) कंपनी के संबंध में घरेलू उद्योग का दावा पूरी तरह से गलत है और इसे अस्वीकृत किए जाने की जरूरत है।

99. दोनों निर्यातकों ने प्राधिकारी से उनके (निर्यातकों के) के उत्तरों को अस्वीकृत करने से संबंधित घरेलू उद्योग के निवेदनों को अस्वीकृत करने का अनुरोध किया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

100. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि पक्षकारों द्वारा किए गए अधिकांश अनुरोध पुनरावृत्ति प्रकृति के हैं और उनकी जांच की गई है तथा उन्हें प्रकटीकरण विवरण और वर्तमान जांच के पूर्ववर्ती भागों में शामिल किया गया है। उपरोक्त जांच परिणामों में घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के ऐसे सभी तर्कों को शामिल किया गया है। तथापि, प्राधिकारी ने जहां तक ये संगत हैं और इन्हें अन्यत्र शामिल नहीं किया गया है, तो उन्होंने यहां नीचे अनुरोधों की जांच की है।
101. घरेलू उद्योग के इस तर्क के संबंध में कि किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी का उत्तर अवीकार किया जाएगा, यह नोट किया जाता है कि किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. ने मलेशिया में संगत पक्षकार को अपनी बिक्रियों की विधिवत सूचना दी है। संगत पक्षकार संबद्ध वस्तुओं का एक अंतिम प्रयोक्ता है और वह आगे प्रसंस्करण करके संबद्ध वस्तुओं से बने एक अलग उत्पाद की बिक्री कर रहा है। इसके अलावा, यह भी स्पष्ट किया जाता है कि प्राधिकारी ने किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. की बिक्री पर अपने संगत पक्षकार को सामान्य मूल्य की गणना के लिए विचार नहीं किया है क्योंकि यह असंगत ग्राहकों की कीमतों से कम पाया गया था।
102. कच्ची सामग्री, उपभोग्य वस्तुओं के संबंध में संगत पक्ष के सौदों के बारे में घरेलू उद्योग के तर्कों के संबंध में, यह नोट किया गया है कि प्राधिकारी ने कतिपय कच्चे माल और स्पयर्स और स्टोर की जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी मलेशिया द्वारा चीन जन. गण. में संगत पक्षकारों से खरीद के संबंध में घरेलू उद्योग के तर्क की जांच की है। डेस्क जांच के दौरान निर्यातक द्वारा यह स्पष्ट किया गया था जिन्यी इंटरनेशनल ट्रेड (तियांजिन) कं. लि., चीन. जन. गण. ने कुछ स्टोर्स के असंगत आपूर्तिकर्ता तथा जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी., मलेशिया के बीच एक ट्रेडिंग लिंक के रूप में कार्य किया है। यह अनुरोध किया गया था कि असंगत आपूर्तिकर्ता लाइसेंस का निर्यात नहीं करता, इसलिए जिन्यी इंटरनेशनल ट्रेड (तियांजिन) कं. लि. (जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. को उसी कीमत पर वस्तुओं की आपूर्ति की गई है, जिस कीमत पर यह असंगत आपूर्तिकर्ता से प्राप्त की गई है। अपने दावे के समर्थन में, कंपनी ने जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. और जिन्यी इंटरनेशनल ट्रेड (तियांजिन) कं. लि. के बीच हुए करार के अनुसार जिन्यी इंटरनेशनल ट्रेड (तियांजिन) कं. लि. द्वारा जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी को इनवॉयस, जिन्यी इंटरनेशनल ट्रेड तियांजिन कं. लि. और असंगत आपूर्तिकर्ता के बीच हुए करार तथा उसके अनुसार ऐसे असंगत आपूर्तिकर्ता द्वारा जिन्यी इंटरनेशनल ट्रेड (तियांजिन) कं. लि. को इनवॉयस सैम्पल आधार पर प्रतियां प्रदान की है। इन पर प्राधिकारी द्वारा अपने अंतिम जांच परिणामों के लिए विधिवत विचार किया गया है।
103. संगत पक्षकार से कच्चे माल की खरीद के संबंध में यह पाया गया था कि संगत आपूर्तिकर्ता द्वारा प्रभारित कीमतें असंगत आपूर्तिकर्ताओं द्वारा प्रभारित कीमतों से अधिक थी और साथ ही मात्रा भी बहुत कम थी।
104. घरेलू उद्योग के तर्क के संबंध में कि जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. भारत में एक संपर्क कार्यालय रख रहा है और निर्यातक की निर्यात कीमत को जिन्यी ग्लास होल्डिंग्स लि. द्वारा किए गए व्यय के अनुसार उपयुक्त रूप से समायोजित किया जाना चाहिए, प्राधिकारी ने पहले से रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना के आलोक में और सभी पक्षकारों से प्राप्त प्रकटीकरण के उपरांत की टिप्पणियों के आधार पर, जहां दोनों पक्षकारों ने अपने तर्क के समर्थन में दस्तावेज प्रस्तुत किए हैं, और रिकॉर्ड पर उपलब्ध सूचना के आधार पर और जांच के आधार पर मामले की जांच की है, प्राधिकारी को घरेलू उद्योग के इस अनुरोध में विश्वास हुआ है कि जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि. वास्तव में जिन्यी ग्रुप के उत्पादों के विपणन और बिक्री में शामिल है। अतः यह निर्यातक पर निर्भर करता है कि वह अपने प्रचालनों और सेट-अप की पूरी पारदर्शिता के साथ घोषणा करे। यह भी नोट किया गया है कि केवल घरेलू उद्योग द्वारा मौखिक सुनवाई में जिन्यी ग्लास (इंडिया) लि. के प्रतिनिधि की मौजूदगी में इंगित किए जाने पर और इस तथ्य के अनुसार कि वे भारत में विपणन और बिक्री में शामिल हैं, निर्यातक ने भारत में एक अस्थायी कार्यालय होने की अतिरिक्त सूचना प्राधिकारी को प्रदान की है। तथापि, प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि निर्यातक ने ऐसी कोई सूचना/ साक्ष्य प्रदान नहीं किए हैं, जिनसे कि प्राधिकारी भारत में उनके कार्यकरण के संगत व्यय की कटौती कर पाए। यह नोट किया गया है कि उनका भारत का कार्यालय वास्तव में

अपनी मूल कंपनी जिन्यी ग्लास होलिंग लि. की ओर से अपनी ग्रुप कंपनी के उत्पादों के विपणन के लिए इक्वायरी प्राप्त करने और विपणन करने में लगा हुआ है, जिसमें जिन्यी स्मार्ट द्वारा निर्मित संबद्ध वस्तुएं शामिल हैं।

105. उपरोक्त को देखते हुए, यह उपयुक्त समझा गया कि नियमावली के नियम 6 (8) के अनुसार मूल कंपनी अर्थात् जिन्यी ग्लास होलिंग लिमिटेड की बिक्री और विपणन की लागत को शामिल करते हुए निवल निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए जिन्यी स्मार्ट की निर्यात कीमत से *** % काटकर उपयुक्त समायोजन किया जाए।
106. घरेलू उद्योग के इस तर्क के संबंध में कि जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. और किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. ने संगत पक्षकारों से ब्याज मुक्त ऋण प्राप्त किए हैं, यह नोट किया गया है कि किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. ने किसी संगत पक्षकार से कोई भी ब्याज मुक्त ऋण नहीं लिया है। तथापि, यह पाया गया है कि जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. ने अपने मूल शेयर धारक से ब्याज मुक्त ऋण लिया है। प्राधिकारी ने ब्याज की नोशनल लागत की गणना करके जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. की उत्पादन की लागत का उपयुक्त तरीके से समायोजन किया है।
107. किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. के लागत की गणना के संबंध में तर्क के संबंध में यह नोट किया गया है कि किबिंग ग्रुप (एम) एसडीएन. बीएचडी. के संबंध में गणना की गई लागत डी जी टी आर की संगत प्रथा के आधार पर है।
108. मूल शेयरधारक से ऋणों के संबंध में ली गई नोशनल ब्याज की दर के संबंध में जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी. के तर्क के संबंध में, यह पाया गया है कि ऐसे ऋणों के ब्याज के प्रभाव के अनुसार लागत का कम आकलन किया गया था और प्राधिकारी ने नोशनल ब्याज लागत की गणना करके उसका विधिवत समायोजन किया है।
109. निर्यातक ने गुणवत्ता में अंतर के संबंध में घरेलू बिक्रियों में समायोजन का दावा किया है। तथापि, इस संबंध में पर्याप्त न्यायोचित साक्ष्य प्रदान नहीं किए थे। प्राधिकारी ने करखाना बाह्य घरेलू बिक्रियां तय करते समय इस समायोजन पर विचार नहीं किया है।

क्षति और कारणात्मक संबंध पर निष्कर्ष

110. आयातों की मात्रा और कीमत प्रभाव सहित क्षति के विभिन्न मापदंडों की जांच दर्शाती है कि कुल रूप में साथ ही देश में कुल आयातों, घरेलू उत्पादनों और कुल मांग के संबंध में क्षति जांच अवधि के दौरान मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के आयातों की मात्रा में वृद्धि हुई है। कीमत प्रभाव के संबंध में, यह नोट किया गया है कि मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के आयात घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत में कटौती कर रहे हैं। घरेलू उद्योग संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के पाटित आयातों के कारण कीमत न्यूनीकरण का भी सामना कर रहा है, क्योंकि क्षति अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं की बिक्रियों की लागत में वृद्धि के अनुसरण में संबद्ध वस्तुओं की बिक्री कीमत में वृद्धि नहीं हुई है। घरेलू उद्योग पर मात्रा और कीमत प्रभाव के संबंध में, यह नोट किया गया है कि घरेलू उद्योग की बिक्रियों, उत्पादन और क्षमता उपयोग पर विपरीत प्रभाव पड़ा है। इसके अतिरिक्त, यह भी नोट किया गया है कि मलेशिया से संबद्ध वस्तुओं के पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग की लाभप्रदता पर विपरीत प्रभाव पड़ा है।
111. जांच से यह भी नोट किया गया है कि सूचीबद्ध अन्य ज्ञात कारक यह नहीं दर्शाते कि घरेलू उद्योग इन अन्य कारकों के कारण क्षति का सामना कर सकता है। प्राधिकारी ने इसकी जांच की है कि क्या उत्पाद के पाटन घरेलू उद्योग को क्षति कर रहे हैं। निम्नलिखित मापदंड दर्शाते हैं कि पाटित आयातों द्वारा घरेलू उद्योग को क्षति हुई है :-
 - क. तत्काल पूर्ववर्ती वर्ष अर्थात् 2017-18 की तुलना में पी ओ आई के दौरान संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के आयातों में कुल रूप में वृद्धि हुई है। संबद्ध देश से पी यू सी के आयातों में कुल रूप में साथ ही भारत में उत्पादन और खपत के सापेक्ष में भी वृद्धि हुई है।
 - ख. घरेलू उद्योग मांग में वृद्धि के अनुरूप अपने उत्पादन और बिक्रियों में वृद्धि करने में सक्षम नहीं है।

- ग. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आई है। हालांकि, समान अवधि के दौरान भारत में संबद्ध वस्तुओं की मांग में वृद्धि हुई है। इसका कारण यह है कि आयातों ने मांग में वृद्धि पर तेजी से अधिकार कर लिया है।
- घ. संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के आयात बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में महत्वपूर्ण रूप से कटौती कर रहे हैं। परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग को दबावपूर्वक अपनी कीमतों में कमी करनी पड़ी। घरेलू उद्योग द्वारा सामना किया जा रहा कीमत न्यूनीकरण मुख्य रूप से देश में उत्पाद के पाटन के कारण है।
- ड. घरेलू उद्योग को दबावपूर्वक अपनी कीमतों को उनकी लागत से भी कम करना पड़ा, परिणामस्वरूप वित्तीय हानि हुई। संबद्ध देश से पाटित आयातों द्वारा उत्पन्न कीमत ह्रास का परिणाम पी ओ आई के दौरान सकारात्मक लाभ से ऋणात्मक लाभ के रूप में सामने आया।
- च. कीमत में ह्रास के परिणामस्वरूप लाभ, नकदी प्रवाह और निवेशों पर आय के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन में ह्रास आया। इस प्रकार उत्पाद के पाटन के कारण लाभ, नकदी प्रवाह और निवेशों पर आय के रूप में घरेलू उद्योग के निष्पादन में ह्रास आया।

112. इसलिए प्राधिकारी का निष्कर्ष है कि संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुएं के पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग उल्लेखनीय क्षति का सामना कर रहा है।

झ. भारतीय उद्योग का हित एवं अन्य मुद्दे

113. प्राधिकारी का मानना है कि पाटनरोधी शुल्कों को लागू करना भारत में उत्पाद के कीमत स्तरों को प्रभावित कर सकता है। तथापि, भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा में पाटनरोधी उपायों से कमी नहीं आएगी। इसके विपरीत, पाटनरोधी उपायों का अधिरोपण पाटित पद्धतियों द्वारा प्राप्त अनुचित लाभों को दूर करेगा, घरेलू उद्योग में गिरावट को रोकेंगे और संबद्ध वस्तुओं के उपभोक्ताओं को व्यापक चयन की उपलब्धता को बनाए रखने में सहायता करेगा।
114. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपायों का अधिरोपण किसी भी प्रकार से संबद्ध देश से आयातों को प्रतिबंधित नहीं करेगा और इसीलिए, अंतिम प्रयोक्ता के लिए उत्पाद की उपलब्धता को प्रभावित नहीं करेगा। अंतिम प्रयोक्ता अभी भी आपूर्ति के दो या अधिक स्रोतों को अनुरक्षित कर सकता है। पाटनरोधी शुल्कों को लागू करने का उद्देश्य, सामान्यतः, पाटन की अनुचित व्यापार पद्धतियों द्वारा घरेलू उद्योग को हो रही क्षति का उन्मूलित किया जा सके और भारतीय बाजार में खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति को पुनः स्थापित किया जा सके जो देश के सामान्य हित में है। पाटनरोधी उपायों का अधिरोपण प्रयोक्ताओं के लिए संबद्ध वस्तुओं की उपलब्धता को प्रभावित नहीं करेगा।

ट. निष्कर्ष

115. उठाए गए आरोपों के संबंध में, उपलब्ध कराई गई सूचना और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए निवेदनों एवं प्राधिकारी के समक्ष उपलब्ध तथ्यों, जो कि इन अंतिम जांच परिणामों में दर्ज किए गए हैं, तथा उक्त विश्लेषण के आधार पर, प्राधिकारी का निष्कर्ष है कि :-

- क. विचाराधीन उत्पाद संबद्ध देशों से भारत को संबद्ध सामान्य मूल्य से निम्न मूल्य पर निर्यात किए गए हैं, जिसके अंतः परिणामस्वरूप पाटन हुआ।
- ख. घरेलू उद्योग ने संबद्ध देश से विचाराधीन उत्पाद के पाटन के कारण उल्लेखनीय क्षति का सामना किया है।
- ग. संबद्ध देश से पाटित आयातों द्वारा उल्लेखनीय क्षति उत्पन्न हुई है।

ठ. सिफारिशें

116. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच आरंभ की गई थी और सभी हितबद्ध पक्षकारों को सूचित किया गया था तथा पाटन, क्षति एवं कारणात्मक संबंधों के सभी पहलुओं पर सकारात्मक सूचना उपलब्ध कराने के लिए निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पर्याप्त अवसर दिया गया था। नियमों के अंतर्गत निर्धारित प्रावधानों

की शर्तों में पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंधों की जांच को आरंभ और आयोजित करने और ऐसे पाटित आयातों के कारण उत्पन्न घरेलू उद्योग को उल्लेखनीय क्षति और सकारात्मक पाटन मार्जिन को प्रमाणित करते हुए प्राधिकारी का मत है कि निश्चित पाटनरोधी शुल्क के अधिरोपण की आवश्यकता पाटन और क्षति का प्रतिकार करने के लिए है। इस प्राधिकारी नीचे बताए गए प्रारूप और तरीके में संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क को लागू करना अनिवार्य समझते हैं और इसकी सिफारिश करते हैं।

117. नियमावली के नियम 4 (घ) के साथ पठित नियम 17 (1) (ख) में निहित प्रावधानों के संदर्भ में, प्राधिकारी पाटन के मार्जिन और क्षति के मार्जिन में जो कम हो, उसके समान पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं ताकि घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दूर किया जा सके। मामले के तथ्यात्मक मैट्रिक्स को ध्यान में रखते हुए और प्रदान की गई सूचना को ध्यान में रखते हुए तथा हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों को ध्यान में रखकर यह उपयुक्त समझा गया है कि पाटनरोधी शुल्कों के बेंचमार्क/ संदर्भ रूप की सिफारिश की जाए। प्राधिकारी संबद्ध देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं के आयात पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं, जो संबद्ध वस्तुओं के पहुंच मूल्य और केन्द्रीय सरकार द्वारा नीचे तालिका के कॉलम 7 में उल्लिखित संदर्भ कीमत के बीच अंतर के रूप में केन्द्रीय सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से होगा, बशर्ते कि पहुंच मूल्य कॉलम 7 में उल्लिखित मूल्य से कम हो।
118. इस प्रयोजन के लिए आयातों का पहुंच मूल्य, सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 द्वारा यथा निर्धारित और सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा 3, 8ख, 9, 9क के तहत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर लागू सीमाशुल्कों के स्तर पर आकलन योग्य मूल्य होगा।

शुल्क तालिका

क्र. सं.	शीर्ष /उप-शीर्ष	समूह का विवरण	मूलता का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	संदर्भ मूल्य	मुद्रा	इकाई
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	7005	बीआईएस 14900:2000 के अनुसार न्यूनतम मोटाई होने के कारण, 4 मि.मी. से 12 मि.मी. (दोनों शामिल) की सीमा के भीतर न्यूनतम मोटाई के क्लीयर प्लोट ग्लास	मलेशिया	मलेशिया	किबिंग गुप (एम) एसडीएन. बीएचडी.	273.12	यूएस डॉलर	मी. टन
2	-वही-	-वही-	मलेशिया	मलेशिया	जिन्यी एनर्जी स्मार्ट (मलेशिया) एसडीएन. बीएचडी.	272.87	यूएस डॉलर	मी. टन
3	-वही-	-वही-	मलेशिया	कोई देश	ऊपर क्रम संख्या 1 और 2 के अतिरिक्त कोई अन्य	326.00	यूएस डॉलर	मी. टन

4	-वही-	-वही-	कोई भी देश जो पाटन रोधी शुल्क को आकर्षित नहीं कर रहा है	मलेशिया	कोई उत्पादक	326.00	यूएस डॉलर	मी. टन
---	-------	-------	---	---------	-------------	--------	-----------	--------

ड. आगे की कार्य प्रक्रिया

119. केंद्रीय सरकार के आदेशों के विरुद्ध कोई अपील, जो इस सिफारिश के कारण उत्पन्न हो सकती है, अधिनियम के संगत प्रावधानों के अनुसरण में सीमा शुल्क, उत्पाद एवं सेवा कर अपीलीय अधिकरण के समक्ष प्रस्तुत की जाएगी।

बिद्युत बिहारी स्वैन, विशेष सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

NOTIFICATION

FINAL FINDINGS

New Delhi, the 20th August, 2020

CASE No. (OI) -11/2019

Subject: Anti-dumping investigation on the import of Clear Float Glass originating in or exported from Malaysia.

F. No. 6/15/2019-DGTR.—BACKGROUND

1. Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act), and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time, (hereinafter also referred to as “the Rules”) thereof.
2. M/s Asahi India Glass Ltd., M/s Gold Plus Glass Industry Ltd., M/s Saint-Gobain Glass India Ltd. and M/s Sisecam Flat Glass India Ltd. (hereinafter also referred to as “the Applicant” or “the Domestic Industry” or “the DI”) had filed an application before the Designated Authority (hereinafter also referred to as “the Authority”) in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as “the Act”) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of injury) Rules, 1995 as amended from time to time (hereinafter also referred to as “the Rules”) for imposition of Anti-dumping duty on imports of “Clear Float Glass” (hereinafter also referred to as “subject goods”) originating in or exported from Malaysia (hereinafter also referred to as the “subject country”). The exact description of the product under consideration (PUC) has been dealt with in the respective section of this final findings.
3. The Authority, on the basis of sufficient evidence submitted by the applicant, issued a Notification No. 6/15/2019-DGTR dated 23.08.2019, published in the Gazette of India, initiating the subject investigation in accordance with Rule 5 of the above Rules to determine existence, degree and effect of the alleged dumping of the subject goods, originating in or exported from Malaysia, and to recommend the amount of anti-dumping duty, which, if levied, would be adequate to remove the alleged injury to the domestic industry.

B. PROCEDURE

4. The procedure described herein below has been followed by the Authority with regard to the subject investigation:
 - i. The Authority, under the above Rules, received a written application from the Applicants on behalf of the Domestic Industry, alleging dumping of Clear Float Glass from Malaysia.
 - ii. The Authority notified the Government of Malaysia, through its High Commission in India about the receipt of the anti-dumping application before proceeding to initiate the investigations in accordance with sub-rule (5) of Rule 5 supra.
 - iii. The Authority issued a notification dated 23rd August, 2019 published in the Gazette of India Extraordinary, initiating anti-dumping investigation concerning imports of the subject goods from Malaysia.
 - iv. A copy of the public notice was forwarded by the Authority to all known exporters of the subject goods, the Government of the subject country through their High Commission in India, and other interested parties about the initiation of the subject investigation in accordance with Rule 6(2) of the Rules.
 - v. The Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the known producers/exporters, and to the Government of Malaysia, through its High Commission and to other interested parties who made a request therefore in writing in accordance with Rule 6(3) of the Rules supra. A copy of the non-confidential version of the application was also made available in the public file and provided to other interested parties, wherever requested.
 - vi. The Authority forwarded a copy of the public notice initiating anti-dumping investigation to the known producers / exporters in the subject country, and other interested parties and provided them an opportunity to file response to questionnaire in the form and manner prescribed within time limit as prescribed in the initiation notification or extended time limit, and make their views known in writing in accordance with the Rule 6(4) of the Rules. The Authority sent Exporter's Questionnaire to the following known producers/exporters to elicit relevant information in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
 - a. Kibing Group (M) Sdn. Bhd.
 - b. Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd.
 - c. Sipex Glass
 - vii. The Governments of Malaysia, through their High Commission in India was also requested to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time limit. A copy of the letter and questionnaire sent to the known producers/exporters was also sent to the High Commission along with the names and addresses of the known producers/ exporters from the subject country.
 - viii. In response to the notification, following producers/exporters responded by filing Exporter's Questionnaire responses.
 - a. Kibing Group (M) Sdn. Bhd. (Producer / Exporter)
 - b. Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd. (Producer / Exporter)
 - ix. The Authority forwarded a copy of the public notice initiating anti-dumping investigation along with Importer's Questionnaire to the following known importers/users/user associations (whose names and addresses were made available to the authority) of subject goods in India and advised them to make their views known in writing within the time limit prescribed by the Authority in accordance with the Rule 6(4):
 - a. Atlantic Trading – Mumbai
 - b. Kanchi Ghar – Mumbai
 - c. Fishfa Glass – Mumbai
 - d. Samarth Industries – Mumbai

- e. Prashanth Trading – Mumbai
- f. Asmi Traders – Mumbai
- g. Rajat Glass Traders – Karad
- h. Chandan Glass Traders – Pune
- i. Kochhar Glass Traders – Bhopal
- j. Ganeriwala Brothers Pvt Ltd – Kolkata
- k. Sure Safe Group/ Ganeriwala Glass Traders- Kolkata
- l. M S Glass Traders- Kolkata
- m. Glaze Architecture Pvt Ltd. - Kolkata
- n. Glaze Infrastructure P Ltd.- Kolkata
- o. Saraf Glass P Ltd. - Kolkata
- p. GSC - Noida
- q. Shiv Shakti - Roorkee
- r. Ridhi Sidhi - Jaipur
- s. Banaras Glass - Lucknow
- t. T. L. Verma - Chandigarh
- u. Jagdamba Glass - Delhi
- v. Sheesh Mahal Tuff - Rohtak
- w. Nutan Glass Hs(P) Ltd. - Bangalore
- x. Mahaveer Glass Hs - Bangalore
- y. Karnataka Metal Company - Bangalore
- z. Impact Safety Glass (P) Ltd - Bangalore
- aa. Southern Auto Products (P) Ltd. - Bangalore
- bb. Tough Glass India- Bangalore
- cc. Yesho Float Glass (P) Ltd. - Hyderabad
- dd. Bhandari Glass Co. - Hyderabad
- ee. Prakash Glass - Hyderabad
- ff. Mahaveer Glass - Chennai
- gg. Mahaveer Mirror - Vishakhapatnam
- hh. Uma Industries – Bangalore
- ii. Jai Mirror Industries – Chennai
- x. The Authority sent Importer's Questionnaire to the following known Association of subject goods in India for circulation & calling necessary information in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
 - a. All India Flat Glass Manufacturers Association (AIFGMA)
 - b. ASSOCHAM
 - c. FICCI
 - d. CII
- xi. In response to the above, following importers/users have filed their submissions/representations in the above matter.
 - a. Bagrecha Enterprises Limited
 - b. CVS Infrastructure Private Limited

- c. Float Glass Centre
 - d. Global Glass
 - e. Golden Glass Traders
- xii. The Authority made available non-confidential versions of the evidence presented by the interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties as per Rule 6 (7).
 - xiii. Request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) and from DG-Systems, Central Board of Indirect Taxes and Customs (CBIC) to provide the transaction-wise details of imports of subject goods for the injury period. The exporters, during the discussions, submitted that they have exported float glass of various thicknesses under a particular invoice. However, the DGCI&S data has reported entire such quantity of that invoice under only one thickness head. This has impacted the CIF prices of their exports to India. After analysis of DG Systems data and exporters' questionnaire response, credence was found in the request of the exporters. In view thereof, after due examination of the transactions and required analysis, DG Systems data has been relied upon for computation of the volume and value of imports to correlate quantum of exports from specified exporters and validate responses filed, to the extent feasible.
 - xiv. The Non-injurious Price (NIP) based on the optimum cost of production and cost to make & sell the subject goods in India based on the information furnished by the domestic industry on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure III to the Rules has been worked out so as to ascertain whether Anti-Dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the Domestic Industry.
 - xv. The period of investigation (POI) for the purpose of present investigation is from 1st April 2018 to 31st March 2019 (12 months). However, the injury investigation period covers the data of previous three years, i.e. April 2015 to March 2016, April 2016 to March 2017, April 2017 to March 2018 and POI.
 - xvi. The submissions made by the interested parties during the course of this investigation, to the extent supported with evidence and considered relevant to the present investigation, have been appropriately considered in these final findings.
 - xvii. Information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claim. On being satisfied, the confidentiality claims have been accepted wherever warranted and such information has been considered as confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
 - xviii. In accordance with Rule 6(6) of the Rules, the Authority also provided opportunity to all interested parties to present their views orally in a hearing held on 08.01.2020. Subsequently, another oral hearing was held on 15.07.2020 in view of the change of the Designated Authority, as per the judgment of the Hon'ble Supreme Court in the matter of Automotive Tyre Manufacturers' Association (ATMA) vs. Designated Authority, in Civil Appeal No. 949 of 2006 on 07.01.2011. All the parties who attended and presented their views in the oral hearings were requested to file written submissions of their views expressed orally. The parties were also advised to collect written submissions made by the opposing parties and were provided an opportunity to submit their rejoinders thereafter. The submissions made by the interested parties during the course of this investigation, wherever found relevant, have been addressed in these final findings.
 - xix. In accordance with Rule 16 of the Rules Supra, the essential facts of the investigation were disclosed to the known interested parties vide disclosure statement dated 28.7.2020, sufficient time to all interested parties was granted to enable them to provide comments on the disclosure statement. Comments received thereon, considered relevant by the Authority, have been addressed in these final findings. The post-disclosure submissions, to the extent considered relevant, are being examined in these Final Findings

- xx. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigation, or has significantly impeded the investigation, such parties have been considered as non-cooperative and final findings have been recorded on the basis of the facts available.
- xxi. ‘***’ in these final findings represents information furnished by an interested party on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.
- xxii. The exchange rate adopted for the subject investigation is US\$1 = ₹70.85.

C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

- 5. The product under consideration (PUC) for the purpose of present investigation was defined as “Clear Float Glass of nominal thicknesses ranging from 4mm to 12mm (both inclusive)”, the nominal thickness being as per BIS 14900:2000, originating in or exported from Malaysia.
- 6. Clear Float Glass is used in construction, refrigeration, mirror, solar energy industries etc. The product is a superior quality of glass. Due to its inherent strength, high optical clarity, distortion free smooth surface etc., the applications of the product have been increasing for different purposes.
- 7. Float Glass is classified under Chapter Heading 70 “Glass and glassware”. However, the subject goods are also being imported under tariff sub-headings 7003, 7004, 7005, 7009, 7013, 7015, 7016, 7018, 7019 and 7020. However, the customs classification is indicative only and in no way binding on the scope of this investigation.

Submissions made by producers/exporters/importers/other interested parties

- 8. No submission has been made by the producers/exporters with regard to the scope of the product under consideration and like article.

Views of the Domestic Industry

- 9. The product under consideration (PUC) for the purpose of present investigation is “Clear Float Glass of nominal thicknesses ranging from 4mm to 12mm (both inclusive)”, the nominal thickness being as per BIS14900:2000.
- 10. Clear Float Glass is used in construction, refrigeration, mirror and solar energy industries etc. The product is a superior quality of glass. Due to its inherent strength, high optical clarity, distortion free smooth surface etc., the applications of the product have been increasing for different purposes.
- 11. Float Glass is classified under Chapter Heading 70 “Glass and glassware”. However, the subject goods are also being imported under tariff headings 7003, 7004, 7005, 7009, 7013, 7015, 7016, 7018, 7019 and 7020. It is also submitted that the custom classification is indicative only and in no way binding upon the product scope of the Customs Tariff Act, 1975.
- 12. There is no known difference in the subject goods produced by the domestic industry and that imported from Malaysia. The subject goods produced by the domestic industry and the subject goods imported from subject country are comparable in terms of characteristics such as physical and chemical characteristics, manufacturing process and technology, functions and uses, product specifications, distribution and market & tariff classification of the goods. The applicants have claimed that the subject goods, which are being dumped into India, are identical to the goods produced by the domestic industry. There are no differences either in the technical specifications, quality, functions or end-uses of the dumped imports and the domestically produced subject goods and the product under consideration manufactured by the applicants. The two are technically and commercially substitutable and hence should be treated as ‘like article’ under the Rules.

Examination of the Authority

- 13. The product under consideration for the purpose of present investigation is “Clear Float Glass of nominal thicknesses ranging from 4mm to 12mm (both inclusive)”, the nominal thickness being as per BIS14900:2000 (hereinafter referred to as the “subject goods”).
- 14. Clear Float Glass is used in construction, refrigeration, mirror and solar energy industries etc. The product is a superior quality of glass. Due to its inherent strength, high optical clarity, distortion free smooth surface, etc., the applications of the product have been increasing for different purposes and

classified under Chapter Heading 70 “Glass and glassware”. The classification at the 8-digit level is 70051090 even though the same are being classified and imported under various sub-headings like 7003, 7004, 7005, 7009, 7013, 7015, 7016, 7018, 7019 and 7020 etc. The custom classification is indicative only and in no way binding upon the product scope of the Customs Tariff Act, 1975.

15. With regard to like article, Rule 2(d) of the Anti-dumping Rules provides as under:

"like article" means an article which is identical or alike in all respects to the article under investigation for being dumped in India or in the absence of such article, another article which although not alike in all respects, has characteristics closely resembling those of the articles under investigation."

16. It is noted that there is no known difference in the subject goods produced by the Indian industry, and product under consideration exported from Malaysia. Subject goods produced by the Indian industry and imported from Malaysia are comparable in terms of characteristics such as physical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The subject goods produced by the domestic industry are like article to the product under consideration imported from Malaysia within the scope and meaning of Rule 2(d) of anti-dumping Rules.
17. No other argument has been made by any interested party on the product under consideration and like article issue. Therefore, it is confirmed that the scope of the product under consideration in the present investigation remains the same as mentioned in the initiation notification.

D. DOMESTIC INDUSTRY AND STANDING

18. The current application has been filed by M/s Gold Plus Glass Industry Ltd., M/s Asahi India Glass Ltd., M/s Saint-Gobain Glass India Ltd. and M/s Sisecam Flat Glass India Ltd., who collectively command 85% share in Indian production of the subject goods during the period of investigation. As per the information available with the Authority there is only one other known producers of the product under consideration in the country i.e., M/s Gujarat Guardian Ltd. It is also noted that the said company has neither supported nor opposed to the present investigation.
19. As per the available information, the Applicants have neither imported the subject goods from Malaysia nor are they related to any other producer/exporter of subject goods in Malaysia or any importer in India. Further, the Applicants account for a major proportion in Indian production of the subject goods.
20. In view of the above, and since none of the interested parties has made any submissions in relation standing of the Domestic Industry, the Authority the Applicants constitute domestic industry within the meaning of Rule 2(b) of the Rules and considers that the application satisfied the criteria of standing in terms of Rule 5(3) of the Rules.

E. CONFIDENTIALITY

Submissions made by exporters/importers and other interested parties

21. The exporters/importers and other interested parties have claimed that the responses filed by them are as per the Trade notice. It is further claimed that they have filed the exact replica of the confidential version in the non-confidential version. Therefore, allegation of the Domestic Industry that they have not filed the proper non-confidential version is incorrect.
22. The application suffers from excessive confidentiality as Domestic Industry has claimed all the costing formats as confidential.

Submissions made by the domestic industry

23. Various submissions made by the domestic industry with regard to confidentiality claims of the exporters/importers and other interested parties are as follows:
- Excessive confidentiality has been claimed by the exporters in as much as the non-confidential versions of the questionnaire response were not the exact replica of the confidential version filed by the exporters as required under the Rules and the instructions on the issue.

- ii. Exporters / importers have even claimed confidentiality on the narrative portion of their response, which has made impossible for the Domestic Industry to defend their legitimate interest or to assist the Authority in the best possible manner.
- iii. As far as their submissions of Applicants are concerned, confidentiality has been claimed in accordance with the provisions of Rule 7 of the Anti-dumping Rules and the Trade Notices issued in this regard. Therefore, the claims of interested parties that the Applicants have claimed excessive confidentiality, are baseless.

Examination by the Authority

24. With regard to confidentiality of information, Rule 7 of Anti-dumping Rules provides as follows:
- “Confidential information: (1) Notwithstanding anything contained in sub-rules (2), (3) and (7) of rule 6, sub-rule(2) of rule 12, sub-rule(4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub-rule (1) of rule 5, or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.*
- (2) The designated authority may require the parties providing information on confidential basis to furnish non-confidential summary thereof and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.*
- (3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorise its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.”*
25. Non-confidential version of the submissions by various interested parties were made available to the all other interested parties through inspection of the Public file maintained by the Authority for the same and also through circulation via e-mail for their comments and record.
26. As regards the contentions with regard to confidentiality of information, it is noted that information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claim. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non confidential version of the information filed on confidential basis. The Authority made available the non-confidential version of the evidence submitted by various interested parties in the form of public file. The information related to imports, performance parameters and injury parameters of domestic industry has been made available in the public file. Business sensitive information has been kept confidential as per practice. The Authority notes that any information which is available in the public domain cannot be treated as confidential.

F. NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN

Normal Value

Submissions by the other Interested Parties

27. The following submissions have been made by other interested parties:
- i. The application does not contain adequate evidence of dumping to justify the initiation of the investigation.
 - ii. Estimates made by the Domestic Industry regarding normal value cannot be accepted, as the same has been claimed as confidential in the petition.
 - iii. The Domestic Industry had exaggerated the deductions in the export price and same should not be used for the any calculations whatsoever.
 - iv. Xinyi Glass (India) Limited, a company registered in Hong Kong under Business Registration Ordinance (Chapter 310) and Business Registration Regulations have applied for opening of Liaison Office in India with the Reserve Bank of India. However, for getting approval from RBI, they needed to indicate an address in India. Thus, for the approval of the same they have

established the temporary office address in India, which is indicated on the website of the Company provided as an evidence by the Domestic Industry. Moreover, Xinyi Glass (India) Limited had not been directly involved in the process of export to India.

- v. Xinyi Glass Holdings is not doing any activity on behalf of Xinyi Energy Smart and therefore, it is requested that no adjustment should be made in the export price on account of GS&A incurred by Xinyi Glass Holdings.
- vi. Kibing has not obtained any interest free loans or bank guarantees from any holding company, as alleged by the Domestic Industry.
- vii. Kibing also clarified that there is only one related company in Malaysia, namely, CS Eco Glass (M), which is a local customer/further processor to Kibing Group (M), who purchased PUC from Kibing Group (M) for the further production of energy-saving glass. Thus, CS Eco Glass (M) is not involved in the production/sale of PUC and therefore, it is not required to file questionnaire response separately.

Submissions by the Domestic Industry

28. The following submissions have been made by domestic industry:

- i. The Domestic Industry has proposed normal value in Malaysia on the basis of best information available with them for the purpose of the initiation.
- ii. The Domestic Industry has relied upon import data procured from DGCI&S for computing export price for Malaysia. Further, the data pertaining to adjustments claimed in the export price i.e., ocean freight, marine insurance, commission, inland freight expenses, port expenses and bank charges to arrive at ex-factory export price are fully supported by backup documents and same have been appropriately disclosed to the other interested parties.
- iii. The questionnaire responses filed by producers/exporters are grossly deficient and not filed in terms of the latest trade notice and therefore, needs to be rejected.
- iv. Domestic Industry has also requested the Authority to scrutinize the data of importers to find the real landed value of the subject goods, as it believes that exporters from Malaysia are giving post sales discounts.
- v. Domestic Industry has also requested the Authority to scrutinize the data submitted by the exporters as substantial transactions are done with related parties. They have further submitted that interest free loan, bank guarantee given by related party and interest on tax rebate received by the exporter should be appropriately adjusted in the cost.
- vi. It has been further submitted by the Domestic Industry that owing to the fact that exporters from Malaysia do not have to pay tax for 10 years, their transactions through related party cannot be accepted at their face value, as the same are not taking place at market value.
- vii. The Domestic industry has requested to call for imports data from Directorate General of Systems & Data Management (DG systems) to cross-check the responses made by exporters and importers. Domestic industry has also requested to reject the responses of the exporter, if the data filed by producers / exporters does not match the data received from Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S).
- viii. Domestic Industry has contested that no submission on behalf of Kibing Group can be taken on record, as their related party has not filed the complete response, despite specific requirement of the Authority. Since this has direct bearing on the computation of normal value, Domestic Industry has requested the Authority to outrightly reject the response filed by Kibing.
- ix. Domestic Industry has submitted that response of M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd. cannot be accepted as they have withheld the information with the Authority about their Indian operations and after sales service provided by them to Indian customers. It is further submitted that their Indian representative has even attended the oral hearing. Since this also has the direct impact on the export price and dumping margin, Domestic Industry requested the Authority to kindly reject the exporters' questionnaire response filed by them.
- x. That the Authority should make adjustment in the export price to the extent of expenses incurred by Xinyi Glass Holdings for handling Indian operations of Xinyi Smart.

Examination by the Authority

29. Under Section 9A(1)(c), normal value in relation to the article means:

- (i) *the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
- (ii) *When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either*
 - (a) *Comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
 - (b) *the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6);*

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transhipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

- 30. As regards the issue to adjustment in export price of Xinyi Smart, due to existence of their related party of in India, the exporter has submitted that Xinyi Glass (India) Limited, a company registered in Hong Kong, is in the process of establishing office in India. Currently, they have temporary office address in India, which is indicated on the website of the Company. It was further clarified that Xinyi Glass (India) is not involved in the process of export to India.
- 31. As regards the submission of the Domestic Industry that Xinyi has withheld the information about their Indian operations and services offered by them Xinyi has clarified that they have only applied for the office in India and relevant documents were reproduced to support their claim.
- 32. As regards the issue of adjustment in cost and normal value on account interest free loans, the Authority notes that the same have been appropriately adjusted while computing normal value. As regards the submissions of the Domestic Industry that the exporters are purchasing the raw material from their related parties, it is noted that the Domestic Industry has not provided any evidence to prove that the input prices and machinery price from related parties are not at fair price. Moreover, while analyzing the data submitted by the exporters, the Authority has also not found any inconsistency in the prices of the inputs from the related party. In view thereof, the concerns of the Domestic Industry relating to transfer pricing are adequately taken care of.

M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia**Normal Value for M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia**

- 33. It is noted from the response that M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia, during the POI, has sold *** MT of the subject goods having invoice value *** MYR to unrelated customers in the domestic market. They have also submitted that they have sold *** MT in the domestic market to their related parties, which was captively used by the related party. Based on their response, it is noted that their domestic sales are in sufficient quantity in the domestic market. To determine the normal value, the Authority conducted the ordinary course of trade test to determine profit making domestic sales transactions with reference to cost of production of subject goods. In case profit making transactions are more than 80% then the Authority has considered all the transactions in the domestic market for the determination of the normal value. Where profitable transactions are less than 80%, only profitable domestic sales are taken into consideration for the determination of normal value. Based on the ordinary course of trade test, only profitable domestic sales have been taken for determination of normal value, since the profitable sales were less than 80%.

34. M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia, has claimed adjustments on account of inland transportation, insurance and ocean and local charges, which have been considered. Accordingly, weighted average normal value for M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia has been determined, and the same is mentioned in dumping margin table.

Export Price for M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia

35. M/s Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia, has exported directly *** MT of the subject goods having invoice value *** MYR to Indian buyers. The producer/exporter has claimed adjustments on account of customs clearance & inland haulage, ocean freight & local charges, insurance and bank charges. The net export price after these adjustments is given in the dumping margin table.

M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia

Normal Value for M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia

36. It is noted from the response that M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia, during the POI, has sold *** MT of the subject goods having invoice value *** MYR to unrelated customers in the domestic market. It is noted that their domestic sales are in sufficient quantity in the domestic market. Xinyi Energy has provided transaction wise details of sales made in home market in its Questionnaire Response. Detailed examination of the response was carried out on desk study basis. To determine the normal value, the Authority conducted the ordinary course of trade test to determine profit making domestic sales transactions with reference to cost of production of subject goods.
37. It has been claimed by the domestic industry that the exporter has obtained interest free loans from their group company. Further, it has procured of raw material/plant and machinery from a related company and natural gas in Malaysia at subsidized prices. The Authority noted that as per Audit Report for the year 2018, the company has obtained interest free loan of *** MYR from its holding company, namely Xinyi International Investments Limited, Hong Kong. This company has claimed that this loan has been obtained by the Holding Company from Bank of China (Hong Kong) Limited for investing in Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia at an Interest Rate of HIBOR+***% p.a. In support of the same copy of the agreement between Bank of China (HK) and Xinyi International Investments Limited, Hong Kong have been provided. The Authority has notionally worked out the incidence of interest to arrive at ex-factory cost at Xinyi Energy Smart based on the prevailing long term loans in Malaysia during the period of investigation. As regards the submissions of the Domestic Industry that the exporters are purchasing the raw material from their related parties, it is noted that the no evidence has been placed on record to prove that the input prices and machinery price from related parties are not at fair price. Moreover, while analyzing the data submitted by the exporters, the Authority has also not found any inconsistency in the prices of the inputs from the related party. In view thereof, the concerns of the Domestic Industry on this issue are adequately taken care off. With regards to natural gas prices in Malaysia it is observed that allegation of an actionable specific subsidy is being examined separately by the Authority in anti-subsidy investigation. The Authority further notes that in an AD investigation, various input cost elements have been considered for computation of the cost of production of producer/exporter as per the accounting principles, and books of accounts maintained by the producer/exporter in accordance with relevant Rules.
38. The cost so arrived has been considered for applying ordinary course of trade test. In case profit making transactions are more than 80% then the Authority has considered all the transactions in the domestic market for the determination of the normal value. Where profitable transactions are less than 80%, only profitable domestic sales are taken into consideration for the determination of normal value. Based on the ordinary course of trade test, only profit-making domestic sales have been taken for determination of normal value, since the profitable sales were found to be less than 80%.
39. M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia, has claimed adjustments on account of ocean freight, insurance, inland transportation, credit and rebate. Accordingly, weighted average normal value for M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia, has been determined, and the same is mentioned in dumping margin table.

Export Price for M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia

40. M/s Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia, has exported directly *** MT of the subject goods having invoice value *** MYR to Indian buyers. The producer/exporter has claimed adjustments on account of ocean freight, insurance, inland transportation, credit cost, bank charges. The Authority has not considered this adjustment while arriving at ex-factory domestic sales. The Authority has analyzed the post disclosure comments and after analyzing the same, found that the Xinyi Glass (India) Ltd is indeed involved in the soliciting business enquiries, and marketing of their group company's products which include subject goods manufactured by Xinyi smart.
41. It is also noted that the exporter has not provided any evidence / information to enable the Authority to deduct relevant expenses of the Xinyi Glass India. In order to make appropriate adjustments the Authority has deducted *** % from the export price of Xinyi Smart, based on selling and marketing costs only of the Xinyi Glass Holding Limited in accordance to the Rule 6(8). The net export price after these adjustments is given in the dumping margin table

Normal Value for Other Malaysian exporters

42. It is noted that no other producers/exporters from Malaysian exporter / producer have cooperated in the present sunset review investigation. In view of such non-cooperation, the Authority has determined Normal Value for such other producers/exporters based on facts available under rule 6(8) of the rules, and the same is mentioned in the dumping margin table.

Export Price for other Malaysian exporters

43. It is noted that no other producers/exporters from Malaysia has cooperated in the anti-dumping investigation. In view of such non-cooperation, the Authority has determined export price for such other producers/exporters based on facts available under rule 6(8) of the rules, and the same is mentioned in the dumping margin table.

Dumping Margin

44. Considering the normal values and export prices for the subject goods as above, the dumping margin for the subject goods has been determined as follows. It is seen that the dumping margin for the subject goods is more than *de-minimis* and significant.

Dumping Margin Table

Country	Producer	Normal Value/ CNV (US\$/MT)	Export Price (US\$/MT)	Dumping Margin US\$/MT	Dumping Margin %	Dumping Margin Range
Malaysia	Kibing Group (M) Sdn. Bhd	***	***	***	***	0-10
	Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd.	***	***	***	***	0-10
	Others	***	***	***	***	50-60

G. METHODOLOGY FOR INJURY ASSESSMENT AND EXAMINATION OF INJURY G. AND CAUSAL LINK**Submissions made by the Domestic Industry**

45. The following are the injury related submissions made by the domestic industry during the course of the present investigation and considered relevant by the Authority:
- Domestic Industry has requested to issue preliminary findings in the instant investigation, as they are continuing to suffer injury during the interim period.
 - Domestic industry has submitted that it is currently going through a deep crisis due to the prolonged lockdown in India. They have further submitted that Float glass production is a continuous process, and therefore, the Domestic Industry has no choice but to continuously produce the subject goods despite poor off-take in the market. According to the Domestic

Industry, Xinyi and Kibing continue to export the subject goods in export markets including India and once the current Covid-19 crisis gets over, India will become the hot destination for exports of the subject goods from Malaysia particularly in view of the fact that their major markets including the European Union have been severely affected by the Covid-19 crisis. Contention of the Domestic Industry is based on the market information provided by it according to which imports in February 2020 (13622 MT) increased by around 85% (6264MT) as compared to January 2020 (7358 MT) imports from Malaysia

- iii. Imports of the product under consideration from Malaysia have shown massive increase in the POI as compared to previous year, which has caused injury to the Domestic Industry.
- iv. Market share of Malaysia in demand has become significant in POI. Imports from Malaysia have not only taken the share of Domestic Industry but also of other countries in a short span of time. Market share of the Domestic Industry has decreased in the POI as compared to the base year.
- v. With reduction in the prices by the foreign producers, the only choice available to the Indian producer is to either realign their prices with the changes in the import prices or to lose orders. Hence the market share reduced during the entire injury investigation period.
- vi. Domestic industry prices reflect the effect of the prices that are being offered by the exporters in the domestic market. The Domestic Industry has also firmly contended that exporters are giving post sales discount to Indian customers to make their offers more attractive to them. Domestic Industry has requested to insist upon the importer to provide factual information about their contracts with their foreign suppliers and also with their customers along with the payment receipts to ascertain the actual import price.
- vii. The price underselling, price undercutting is positive and substantial. Further, the Domestic Industry is suffering from price depression as they are not able to increase its prices to reasonable terms.
- viii. Performance of the domestic industry has steeply deteriorated in terms of profits. In fact, the profitable situation of the Domestic Industry has turned into losses and return on investments and cash profits have also followed the same trend.
- ix. The decline in profitability of the domestic industry was due to significant increase in the import volume at non-remunerative prices from Malaysia.
- x. The increase in selling price was lower than the increase in cost of production and thus the dumped imports are creating price suppression effect on the domestic industry.
- xi. The domestic industry has suffered material injury in connection with dumping of subject goods from Malaysia. Further, the domestic industry is threatened with continued injury, should the present condition continues.

Submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties

46. The following are the injury related submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties during the course of the present investigation and considered relevant by the Authority.
 - i. There is no volume effect, as the market share of the Domestic Industry has increased in the POI as compared to previous year.
 - ii. Domestic Industry has increased its capacity during the POI and this increased capacity, has resulted into higher capital employed, negative return on capital employed, and huge losses.
 - iii. The Domestic Industry is not suffering any injury, as their balance sheet is showing significant profits. Moreover, no injury can be attributed to the imports from Malaysia.
 - iv. Interested parties requested the Authority to critically examine the injury parameters and other factors causing injury to the Domestic Industry.

Examination by the Authority

47. The Authority has taken note of the arguments and counterarguments of the all the interested parties with regard to injury to the Domestic Industry. The injury analysis so made by the Authority hereunder addresses the various submissions made by the interested parties.

48. As regards the profitability of the company, it is noted that the Applicants are multi-product company and to compare profitability of the company with profitability of the product under consideration is incorrect. Further, the Authority is required to examine the performance of the Domestic Industry with respect to domestic like product and not for the company as a whole. The Authority has, therefore, analyzed the data accordingly. Therefore, the contention of the interested parties based on total profitability of the company is not correct.
49. As regards the issues of analysis of the injury parameters, it is noted that the same are addressed in the subsequent paragraphs while making injury analysis.
50. As regards the issue of capacity expansion, it is noted that the Domestic Industry has increased its capacity to cater the increased demand in the country. However, the sudden increase in POI is because of the fact that one of the constituents of the Domestic Industry started its operations during the injury investigation period (December 2017). In view thereof, the contention of the interested parties in relation to sudden increase in capacity is appropriately analyzed and taken care during the injury analysis. Therefore, no prejudice is caused to any interested parties.
51. Rule 11 read with Annexure-II of the Rules provides that an injury determination shall involve examination of factors that may indicate injury to the domestic industry, “.... *taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles....*” In considering the effect of the dumped imports on prices, it is necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. For the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of the industry such as production, capacity utilization, sales volume, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure-II of the Rules. The Authority has taken note of various submissions of the domestic industry and the exporters / importers / traders / users on injury to the domestic industry and has analyzed the same considering the facts available on record and applicable laws. The injury analysis made by the Authority hereunder ipso facto addresses the various submissions made by the interested parties.

Volume Effect of Dumped Imports and impact on the Domestic Industry

i. Assessment of Demand

52. For the purpose of the present investigation, demand or apparent consumption of the subject goods has been defined as the sum of domestic sales of the Applicants and imports from all sources. The demand so assessed is given in the table below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Imports from Malaysia	MT			1,29,794	1,92,379
Imports from Other Countries attracting ADD	MT	1,22,768	1,54,210	75,604	33,263
Imports from Other Countries	MT	24,071	62,776	56,517	10,628
Total Imports	MT	1,46,839	2,16,986	2,61,915	2,36,270
Sales of Domestic Industry	MT	7,99,041	8,15,669	8,75,931	10,13,390
Trend	Indexed	100	102	110	127
Sales of Other Domestic Producers	MT	1,43,650	1,44,500	1,90,000	2,30,000
Trend	Indexed	100	101	132	160
Total Domestic Sales	MT	9,42,691	9,60,169	10,65,931	12,43,390
Trend	Indexed	100	102	113	132
Demand	MT	10,89,530	11,77,155	13,27,845	14,79,660
Trend	Indexed	100	108	122	136

53. From the above, it is noted that the demand of the subject goods has been on the increasing trend throughout the injury investigation period.

ii. **Imports volume and share of the imports from Malaysia**

54. With regard to the volume of dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. The volume of imports of the subject goods from Malaysia has been analyzed as under:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Imports from Malaysia	MT	-	-	1,29,794	1,92,379
Imports from Other Countries	MT	1,46,839	2,16,986	1,32,121	43,891
Total Imports	MT	1,46,839	2,16,986	2,61,915	2,36,270
Total PUC Production	MT	11,87,674	11,86,379	12,96,914	17,05,946
Demand of Subject goods in India	MT	10,89,530	11,77,155	13,27,845	14,79,660
Imports from Malaysia in relation to					
Production	%			10.01%	11.28%
Trend	Indexed			100	113
Consumption	%			9.77%	13.00%
Trend	Indexed			100	133
Total Imports	%			49.56%	81.42%
Trend	Indexed			100	164

55. From the above table, it is noted that-

- Imports of subject goods from Malaysia have increased significantly during the injury period in absolute terms.
- The imports from Malaysia have increased significantly in relation to total imports and consumption in India.

iii. **Price Effect of Dumped Imports on the Domestic Industry**

56. With regard to the effect of the dumped imports on prices, it is required to be analyzed whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like products in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices or prevent price increases, which otherwise would have occurred in the normal course. The impact on the prices of the domestic industry on account of the dumped imports from the subject country has been examined with reference to the price undercutting, price suppression and price depression, if any. For the purpose of this analysis, the cost of production, Net Sales Realization (NSR) and the Non-Injurious Price (NIP) of the Domestic industry have been compared with the landed cost of imports from Malaysia.

a. **Price Undercutting**

57. In order to determine whether the imports are undercutting the prices of the domestic industry in the market, the Authority has compared landed price of imports with net sales realization of the domestic industry as below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Landed price from Subject Country	Rs/MT			17,980	18,124
Net selling price of Domestic Industry	Rs/MT			22,755	21,206
Price undercutting	Rs/MT			4,775	3,082
Price undercutting	%			27%	17%
Price undercutting	Range			20-30	10-20

58. It is noted that the landed value from Malaysia is below the selling price of the Domestic Industry during the POI and immediately preceding years. This has created huge pressure on the Domestic Industry.

b. Price Suppression and Depression

59. In order to determine whether the imports from Malaysia are suppressing or depressing the domestic prices and whether the effect of such imports is to suppress prices to a significant degree or prevent price increases which otherwise would have occurred in normal course, the Authority has considered the changes in the costs and prices over the injury period, as detailed below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Cost of Sales	Rs/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	97	91	96
Selling Price	Rs/MT	24,246	24,001	22,755	21,206
Trend	Indexed	100	99	94	87
Landed Value from Malaysia	Rs/MT	0	0	17,980	18,124
Trend	Indexed	0	0	100	101

60. From the above table, it is noted that the landed value of imports from Malaysia was below the selling price and cost of sales of the Domestic Industry in the POI and immediately preceding years. This has depressed the prices of the Domestic Industry to a significant degree. It is also noted that both the selling price as well as cost of sales of subject goods have declined during the injury period. However, the decline in the selling price is much more than decline in the cost of production, indicating that the domestic industry has also suffered price suppression.

c. Price Underselling

61. The Authority has also examined price underselling if any, suffered by the domestic industry on account of dumped imports from Malaysia. After examination, it is determined that the domestic industry has suffered price underselling during the POI.

Particulars	Unit	Malaysia
Non-Injurious Price (NIP)	Rs/MT	***
Landed price of imports from subject country	Rs/MT	18,124
Price underselling	Rs/MT	***
Price underselling	%	***
Price underselling	Range	30-40

iv. **Economic Parameters of the Domestic Industry**

62. Annexure-II to the Rules requires that the determination of injury shall involve an objective examination of the consequent impact of dumped imports on domestic producers of such products. With regard to consequent impact of dumped imports on domestic producers of such products, the Rules further provide that the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry should include an objective and unbiased evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including actual and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of the margin of dumping; actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments. The various injury parameters relating to the domestic industry are discussed herein below

v. **Sales Volume and Value**

63. The sales volume and value of the Domestic Industry is given in the table below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Sales Quantity	MT	7,99,041	8,15,669	8,75,931	10,13,390
Trend	Indexed	100	102	110	127
Sales Value	Rs. Lacs	1,93,734	1,95,771	1,99,322	2,14,898
Trend	Indexed	100	101	103	111
Sales Price	Rs. /MT	24,246	24,001	22,755	21,206
Trend	Indexed	100	99	94	87

64. It is noted from the above table, that the sales volume and value of the subject goods have increased during the POI as compared to the preceding years. However, during the same time the selling price of the subject goods decreased. Domestic Industry has submitted that in order to retain the customers, they had no option but to reduce the selling price of the subject goods.

vi. **Production and Capacity Utilization:**

65. The details of production and capacity utilization are given in the table below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Capacity	MT	14,11,700	14,08,900	14,99,264	19,95,360
Total Production	MT	11,87,674	11,86,379	12,96,914	17,05,946
Production PUC only	MT	8,93,924	9,10,076	10,17,204	12,61,606
Capacity Utilization (Total Production)	%	84.13%	84.21%	86.50%	85.50%

66. It is noted from above table that the Domestic Industry have sufficient capacity to cater the need of the domestic demand. It is further noted that the capacity utilization has declined marginally during the POI as compared to previous year.

vii. **Market share:**

67. The details of imports, domestic sales and the market share of the domestic industry is as below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Imports from Malaysia	MT			1,29,794	1,92,379
Imports from Other Countries attracting ADD	MT	1,22,768	1,54,210	75,604	33,263
Imports from Other Countries	MT	24,071	62,776	56,517	10,628
Total Imports	MT	1,46,839	2,16,986	2,61,915	2,36,270
Sales of Domestic Industry	MT	7,99,041	8,15,669	8,75,931	10,13,390
Trend	Indexed	100	102	110	127
Sales of Other Domestic Producers	MT	1,43,650	1,44,500	1,90,000	2,30,000
Trend	Indexed	100	101	132	160
Total Domestic Sales	MT	9,42,691	9,60,169	10,65,931	12,43,390
Trend	Indexed	100	102	113	132
Demand	MT	10,89,530	11,77,155	13,27,845	14,79,660
Trend	Indexed	100	108	122	136
Share in Demand of					
Imports from Malaysia	%	0%	0%	10%	13%
Imports from Other Countries attracting ADD	%	11%	13%	6%	2%
Imports from Other Countries	%	2%	5%	4%	1%
Total Imports	%	13%	18%	20%	16%
Sales of Domestic Industry	%	73%	69%	66%	68%
Sales of Other Domestic Producers	%	13%	12%	14%	16%
Total Domestic Sales share in Demand	%	87%	82%	80%	84%

68. From the above, it is noted that imports of the subject goods from Malaysia has increased in the POI as compared to the previous year. It is further noted that the market share of the Domestic Industry has decreased during the period of investigation over the base year despite increase in the demand over the same period.

viii. **Productivity:**

69. The productivity of the Domestic Industry is given in table below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Employees	Nos	2,722	2,847	3,671	3,812
Average no. of Working Days	Days	365	365	365	365
No. of Man Days	Man Days	9,93,530	10,39,155	13,39,915	13,91,380
Productivity	MT/man-days	0.90	0.88	0.76	0.91
Trend	Indexed	100	97	84	101

70. It is noted from the above table that the productivity in terms of total production per man-days has remained in the same band. However, the same has increased as compared to the preceding two years.

ix. **Inventories:**

71. The inventory of the subject goods is shown in the following table.

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Average Inventory	MT	51,113	59,186	94,046	1,40,794
Trend	Indexed	100	116	184	275

72. From the above table, it is noted that the inventory has increased substantially during the POI as compared to any of the previous year. This increased inventory indicates the injurious impact of imports from subject country.

x. **Employment and Wages:**

73. The position with regard to employment and wages is given in table below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Employees	Nos	2,722	2,847	3,671	3,812
Trend	Indexed	100	105	135	140
Wages	Rs. Lacs	9,108	10,228	12,057	14,153
Trend	Indexed	100	112	132	155
Wages/employee (Rs. per annum)	Rs/Nos	3,34,596	3,59,265	3,28,450	3,71,284
Trend	Indexed	100	107	98	111

74. It is noted from above table that the number of the employees and wages paid to them has increased during the POI. It is further noticed that the wages paid to the employees has increased, although such increase in wages paid has been commensurate to the increase in wages in the country in general.

xi. **Profitability:**

75. The Profits, return on investment and cash flow of the domestic industry has been examined as below:

Particulars	UoM	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Selling Price	Rs./MT	24,246	24,001	22,755	21,206
Trend	Indexed	100	99	94	87
Cost of Sales Price	Rs./MT	****	****	****	****
Trend	Indexed	100	97	91	96
Profit & Loss	Rs. Lacs	15,927	20,250	21,109	-1,610
Trend	Indexed	100	127	133	-10
Profit & Loss	Rs./MT	1,993	2,483	2,410	-159
Trend	Indexed	100	125	121	-8
Cash Profit	Rs./MT	****	****	****	****
Trend	Indexed	100	114	104	34
Return on Capital Employed (ROCE)	%	****	****	****	****
Trend	Indexed	100	123	98	-7

76. As noted earlier that due to the dumped and low-priced imports, the performance of the domestic industry has been adversely affected in the period of investigation. This is essentially on account of the dumped imports from Malaysia coming at lower prices due to which the domestic industry has been forced to reduce its prices to match the low prices of imports. This price pressure on the Domestic Industry has adversely affected the profitability of the Domestic Industry which turned negative during the POI. The ROCE has also followed the same trend as of profitability.

xii. Growth

77. There was negative growth of the domestic industry in terms of sales price and market share in the POI. Similarly, profits, as well as ROI turned into negative from profitable situation. The Domestic industry has contended that they were not able to achieve the same due to the presence of the dumped imports from Malaysia.

Particulars (Year on year)	2015-16	2016-17	2017-18	POI
Selling Price		-1.01%	-5.19%	-6.81%
Profitability		25%	-3%	-107%
Return on investment		1.6%	-1.8%	-7.5%
Capacity utilization		0.1%	2.3%	-1.0%
Inventory		16%	59%	50%

xiii. Magnitude of Dumping:

78. Magnitude of dumping is an indicator of the extent to which the dumped imports can cause injury to the domestic industry. The data shows that the dumping margin determined against Malaysia is above *de minimis* and significant.

xiv. Ability to raise Capital Investment:

79. The Authority notes that the performance of the domestic industry has deteriorated considerably and dumping of the product under consideration may adversely impact the ability of the domestic industry to raise capital investment.

xv. Factors affecting domestic prices

80. Consideration the import prices from Malaysia, change in the cost structure, competition in the domestic market, factors other than dumped imports that might be affecting the prices of the Domestic Industry in the domestic market show that the landed value of imported material from Malaysia is significantly below the selling price of the domestic industry, causing significant price undercutting in the Indian market. The domestic industry contended that benchmark for the domestic prices are the import prices from the subject country. It is also noted that the demand for the subject goods was showing increase during the injury period including the POI and therefore it could not have been a factor affecting domestic prices. Thus, it can be concluded that the principal factor affecting the domestic prices is the landed value of subject goods from subject country.

xvi. Magnitude Injury Margin

81. The Authority has determined Non-Injurious Price (NIP) for the domestic industry on the basis of principles laid down in the Rules read with Annexure-III to the Rules, as amended from time to time. The NIP of the domestic like product has been determined by adopting the verified information/data relating to the cost to make and sell for the period of investigation. The NIP of the domestic industry has been worked out in accordance with Annexure III to the Rules. For determining NIP, the best utilization of the raw materials by the domestic industry over the injury period has been considered. The same treatment has been done with the utilities. The best utilization of production capacity over the injury period has been considered. The production in POI has been calculated considering the best capacity utilization and the same production has been considered for arriving per unit fixed costs. It is ensured that no extraordinary or non-recurring expenses were charged to the cost of production. A reasonable return (pre-tax @ 22%) on average capital employed (i.e. Average Net Fixed Assets plus Average Working Capital) for the product under consideration was allowed for

recovery of interest, corporate tax and profit to arrive at the NIP as prescribed in Annexure-III and being consistently followed by the Authority. The non-injurious price so determined has been compared with the landed prices of imports from the subject countries to determine the injury margin.

Country	Producer	Non-Injurious Price (US\$/MT)	Landed Value (US\$/MT)	Injury Margin US\$/MT	Injury Margin (%)	Injury Margin % (Range)
Malaysia	Kibing Group (M) Sdn. Bhd	***	***	***	***	30-40
	Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd.	***	***	***	***	30-40
	Others	***	***	***	***	60-70

Causal Link & Non Attribution Analysis

82. As per the AD Rules, the Authority, inter alia, is required to examine any known factors other than the dumped imports which at the same time are injuring the domestic industry, so that the injury caused by these other factors may not be attributed to the dumped imports. Factors which may be relevant in this respect include, inter alia, the volume and prices of imports not sold at dumped prices, contraction in demand or changes in the patterns of consumption, trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers, developments in technology and the export performance and the productivity of the domestic industry. It has been examined below whether factors other than dumped imports could have contributed to the injury to the domestic industry.

xvii. Volume and price of imports from third countries

83. The imports from the countries other than Malaysia and countries already attracting anti-dumping duties are not significant in volume terms so as to cause or threaten to cause injury to the Domestic Industry. Imports from other countries accounted for less than 5% in total imports and 1% of total demand/consumption in India. Thus, it cannot be said that imports from other countries are currently causing injury.

xviii. Export Performance

84. It is noted that the injury information examined by the Authority is for domestic operations and therefore possible changes in exports volume have not caused injury to the Domestic Industry.

xix. Development of Technology

85. None of the interested parties have furnished any evidence to demonstrate significant changes in the technology that could have caused injury to the domestic industry. It is further noted that technology for production of the product concerned has not undergone any change. Thus, development in technology is not a factor causing injury to the domestic injury.

xx. Performance of other products of the company

86. The Authority notes that the performance of other products being produced and sold by the Domestic Industry does not appear to be a possible cause of injury to the domestic industry.

xxi. Trade Restrictive Practices and Competition between the Foreign and Domestic producers

87. The import of the subject goods is not restricted in any manner and the same are freely importable in the country. No evidence has been submitted by any interested party to suggest that the conditions of competition between the foreign and the domestic producers have undergone any change.

xxii. Productivity of the Domestic Industry

88. It is noted that the productivity of the domestic industry in terms of production per employee as well as production per day has marginally increased over the period.

xxiii. Contraction in Demand and Changes in pattern of consumption

89. It is noted that the demand of the subject goods has increased consistently over the entire injury period. Thus, it can be concluded that the injury to the Domestic industry was not due to contraction in demand.

H. POST-DISCLOSURE SUBMISSIONS

90. The post disclosure submissions have been received from the interested parties, and it is noted that the most of the issues raised are reiterations and have already been raised earlier and also addressed appropriately. Additional submissions have been analyzed as under:

Submission by the domestic industry

91. The domestic industry has reiterated the submissions that the Authority has accepted responses of the exporters without any information being filed by their related party including certificate indicating that they have used the subject goods captively.
92. It has also been submitted that the response of Kibing Group should also be rejected as they have failed to provide the complete information of their related party in Malaysia. They have further added that they have provided screenshots of Annual Report of holding company in Hong Kong to show that the transactions within related parties are at mutually agreed prices and not at arm's length.
93. The Domestic Industry in their post disclosure statement submissions has further submitted that Xinyi India is involved in the operations of marketing and sales of Xinyi Smart Malaysia being the same group company. It has been further submitted that the presence of their country representative, in the first oral hearing to monitor the overall proceedings relating to anti-dumping and anti-subsidy investigation and the fact that their regional representative, based in Mumbai as Territory Manager in Xinyi Glass Holdings Ltd., to focus on marketing and sales of Xinyi Smart product in the Indian market, shows the level of involvement in the operations relating to sales of the product under consideration in India. In view thereof, the Domestic Industry reiterated its request to reject the claim of individual dumping margin of Xinyi Group. They also requested that the export price of the exporter should be appropriately adjusted to the extent of the expenses incurred by Xinyi Glass Holdings Ltd.
94. The industry also submitted that the Malaysian exporters have already reduced their prices by about 30% making things worse for the Indian Domestic Industry. In other words, the element of the likely anti-dumping duty has already been absorbed by them. Therefore, the Authority may recommend a "Reference Price" based duty so that the problem of absorption can be addressed effectively. They further stated that a reference price duty under the circumstances of this case would ensure that while protecting the Domestic Industry the honest importers are not required to pay any duty.

Submissions by producers/exporters/importers and other interested parties

95. Kibing Group has requested the Authority to rework its cost of production based on the data submitted by them. They have also requested to consider the sales made to related party in Appendix 4B in the dumping margin calculation.
96. Xinyi Smart has requested the Authority to adjust the interest cost based on the actual interest expenses incurred by the subsidiary company in Hong Kong based on the information already on record.
97. They have also requested the Authority to kindly allow quality adjustments in the domestic sales based on the document submitted.
98. It has been submitted that for opening up a Liaison Office local address in India with a local representative is required. To meet this requirement Xinyi Glass (India) Ltd., Hong Kong has appointed a country representative and hired a cabin of 110 sq. ft in Gurugram, Haryana to meet the requirement of local representative and local address. They also submitted Xinyi Glass (India) Limited, Hong Kong, has filed an application before RBI for approval to establish a Liaison Office in

India, and the said application is still pending as the required approval from RBI has not been granted, and Xinyi Glass (India) Limited cannot start its operations till the approval from RBI is granted. It is further submitted that Xinyi Glass (India) Ltd. is not authorised to open any bank account in India without approval for establishment of Liaison Office from RBI, all its expenses including Rent for Office and salary to its only staff member is directly paid by the Group Company. In view of the above facts, it is submitted that there is no related company operational in India of Xinyi Energy Smart. Claim of the Domestic Industry with regard to Xinyi Glass (India) Ltd. is totally incorrect and needs to be rejected.

99. Both the exporters have requested the Authority to reject the submissions of the Domestic Industry relating to rejection of their (exporter's) responses.

Examination by the Authority

100. The Authority notes that most of the submissions by parties are repetitive in nature and have been examined and addressed in the disclosure statement and in the foregoing parts of the present findings. The findings above deal with all such arguments of the domestic industry and other interested parties. However, the Authority has examined these submissions herein below to the extent relevant and not addressed elsewhere.
101. With regard to the argument of the domestic industry that a related buyer of Kibing Group (M) Sdn. Bhd., Malaysia has not filed the Questionnaire Response and hence the response of Kibing Group (M) Sdn. Bhd., shall be rejected, it is noted that Kibing Group (M) Sdn. Bhd., has duly reported its sales to related party in Malaysia. The related party is an end user of the subject goods and is further processing and selling a different product made out of the subject goods. Further, it is further clarified that the Authority has not considered sales of Kibing Group (M) Sdn. Bhd., to its related party for Normal Value computation as the same was found to be lower than the prices to unrelated customers.
102. With regard to the argument of the domestic industry about related party transaction at arm's length with regard to raw material, consumables & spares, it is noted that the Authority has examined the argument of domestic Industry with regard to purchase of certain raw materials and spares and stores from related parties in China PR by Xinyi Energy Smart (Malaysia) SDN BHD., Malaysia. During the course of desk verification it was clarified by the exporter that Xinyi International Trade (Tianjin) Co., Ltd., China PR has acted as a trading link between unrelated supplier of some stores & spares and Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., Malaysia. It was submitted that the unrelated supplier does not have export license, hence, Xinyi International Trade (Tianjin) Co., Ltd. has supplied the goods to Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd. at the same price at which it was sourced from the unrelated supplier. In support of their claim, the company has provided copies of Agreement between Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd. and Xinyi International Trade (Tianjin) Co., Ltd. corresponding Invoice raised by Xinyi International Trade (Tianjin) Co., Ltd. to Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd., the Agreement between Xinyi International Trade (Tianjin) Co., Ltd. and unrelated supplier and corresponding Invoice raised by such unrelated supplier to Xinyi International Trade (Tianjin) Co., Ltd. on sample basis. Same has been duly considered by the Authority in arriving at its finding.
103. With regard to purchase of raw materials from related party, it was observed that the prices charged by related supplier were above the prices charged by unrelated suppliers and also the quantities were very low.
104. With regard to argument of domestic industry that Xinyi Energy Smart (Malaysia) SDN BHD is maintaining a liaison office in India, and export price of the exporter should be appropriately adjusted to the extent of the expenses incurred by Xinyi Glass Holdings Ltd, the Authority has examined the issue in the light of information already on record and post-disclosure comments received from all the parties where both the parties have submitted documents in support of their contention, and based on the information on record, and examination, the Authority has found credence in the submissions of the Domestic Industry that Xinyi glass (India) Ltd is indeed involved in the marketing and sales of the products of Xinyi Group. It was, therefore, incumbent upon the exporter to declare their operations and the set-up with full transparency. It is also noted that it was only after the Domestic Industry pointed out the presence of the representative of Xinyi Glass (India)

Ltd in the oral hearing as well as the fact that they are involved in the marketing and sales to India that the exporter provided additional information to the Authority to the extent that they only have a temporary office in India. From the submission of the exporter, it is also noted that the Xinyi glass (India) Ltd, are working with temporary office. However, the Authority also notes that the exporter has not provided any evidence / information to enable the Authority to deduct relevant expenses of their working in India. It is noted that their India office is indeed engaged in soliciting enquiries and marketing on behalf of their parent company Xinyi Glass Holding Ltd for marketing of their group company's products which include subject goods manufactured by Xinyi smart.

105. In view of the above, it was considered appropriate to make appropriate adjustments by deducting ***% from the export price of Xinyi Smart, for determining net export price taking into account selling and marketing costs of the their parent company i.e Xinyi Glass Holding Limited in accordance to the Rule 6(8) of the Rules.
106. With regard to argument of the domestic industry that Xinyi Energy Smart (Malaysia) SDN BHD. and Kibing Group (M) Sdn. Bhd., have obtained interest free loans from related parties, it has been noted that Kibing Group (M) Sdn. Bhd., has not taken any interest free loans from any related party. However, it has been found that Xinyi Energy Smart (Malaysia) SDN BHD has obtained interest free loans from its principal shareholder. The Authority has appropriately adjusted the cost of production of Xinyi Energy Smart (Malaysia) SDN BHD by imputing notional cost of interest.
107. With regard to argument of Kibing Group (M) Sdn. Bhd. about cost computation, it is noted that the cost computed in respect of Kibing Group (M) Sdn. Bhd. is based on consistent practice of DGTR.
108. With regard to the argument of Xinyi Energy Smart (Malaysia) SDN BHD with regard to the notional interest rate charged in respect of loans from principal shareholder, it is found that the cost was understated to the extent of the impact of interest of such loans and the Authority has duly adjusted the same by imputing notional interest cost.
109. The exporter has claimed adjustment in domestic sales in respect of Quality Difference. However, sufficient justifiable evidence in this regard was not provided. The Authority has not considered this adjustment while arriving at ex-factory domestic sales.

Conclusions on Injury and causal link

110. An examination of the various parameters of injury along with the volume and price effects of imports reveals that there is an increase in the volume of imports of the subject goods from Malaysia during the injury investigation period in absolute terms as well as in relation to the total imports, domestic production and total demand in the country. With regard to price effect, it is noted that imports of the subject goods from Malaysia are undercutting the selling price of the domestic industry. The domestic industry has also suffered price suppression on account of dumped imports of subject goods from subject countries as selling price of subject goods has not increased in line with increase in cost of sales of subject goods during the injury period. With regard to impact of volume and price effect on the domestic industry, it is noted that sales, production and capacity utilization of the domestic industry has been adversely affected. Further, it is also noted that profitability of the domestic industry has been adversely affected on account of dumped imports of subject goods from Malaysia.
111. From the examination, it is also noted that listed known other factors do not show that the domestic industry could have suffered injury due to these other factors. The Authority examined whether the dumping of the product has caused injury to the domestic industry. The following parameters show that injury to the domestic industry has been caused by dumped imports:
 - a. Imports of the subject goods from the subject country has increased in absolute terms during the POI as compared to the immediately preceding year i.e., 2017-18. Imports of the PUC from the subject country has also increased in absolute terms as well as increased relative to production and consumption in India.
 - b. The domestic industry has not been able to increase its production and sales commensurate with the increase in demand.

- c. Market share of the Domestic Industry has decreased from during the injury period even though demand for the subject goods has been rising in India during the same period. This is due to the reason that imports have aggressively captured the increase in demand.
 - d. The imports of subject goods from subject countries were significantly undercutting the prices of the domestic industry in the market. Resultantly, the domestic industry was forced to reduce its prices. The price depression suffered by the domestic industry is primarily because of dumping of the product in the country.
 - e. The domestic industry was forced to reduce its prices even below its cost causing financial losses. The price depression caused by the dumped imports from subject country has thus resulted in negative profit from positive profit during the POI.
 - f. Performance of the domestic industry with regard to profits, cash flow and return on investments deteriorated as a result of price depression. Thus, dumping of the product has led to deterioration in performance of the domestic industry in terms of profits, cash flow and return on investments.
112. The Authority, therefore, concludes that the Domestic Industry has suffered material injury due to dumped imports due to dumped imports of subject goods from subject country.

I. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES

113. The Authority recognizes that the imposition of anti-dumping duties might affect the price levels of the product in India. However, fair competition in the Indian market will not be reduced by the anti-dumping measures. On the contrary, imposition of anti-dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, prevent the decline of the Domestic Industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of the subject goods.
114. The Authority notes that the imposition of the anti-dumping measures would not restrict imports from the subject country in any way, and therefore, would not affect the availability of the product to the end user. The end user could still maintain two or even more sources of supply. The purpose of anti-dumping duties, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country. Imposition of anti-dumping measures would not affect the availability of the subject goods to the consumers.

J. CONCLUSION

115. Having regard to the contentions raised, information provided, and submissions made by the interested parties and facts available before the Authority as recorded in these final findings and on the basis of the above analysis, the Authority concludes that:
- a. The product under consideration has been exported to India from the subject country below its associated normal value, thus resulting in dumping.
 - b. The Domestic Industry has suffered material injury due to dumping of the product under consideration from the subject country.
 - c. The material injury has been caused by the dumped imports from the subject country

K. RECOMMENDATION

116. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the exporters, importers and other interested parties to provide positive information on the aspect of dumping, injury and causal link. Having initiated and conducted the investigation into dumping, injury and causal link in terms of the provisions laid down under the Rules and having established positive dumping margin as well as material injury to the domestic industry caused by such dumped imports, the Authority is of the view that imposition of definitive anti-dumping duty is required to offset dumping and injury. The Authority, therefore, considers it necessary and recommends imposition of anti-dumping duty on imports of the subject goods from the subject country in the form and manner described hereunder.
117. In terms of provision contained in Rule 17(1) (b) read with Rule 4(d) of the Rules, the Authority recommends imposition of anti-dumping duty equal to the lesser of margin of dumping and the margin of injury, so as to remove the injury to the Domestic Industry. Taking into account factual

matrix of the case, and having regard to information provided, and submissions made by interested parties, it is considered appropriate to recommend benchmark/reference form of anti-dumping duties. The Authority recommends imposition of definitive anti-dumping duties on import of subject goods originating in or exported from subject country, from the date of notification to be issued in this regard by the Central government as the difference between the landed value of subject goods and the reference price indicated in column 7 of the table below, provided the landed value is less than the value indicated in column 7.

118. The landed value of imports for this purpose shall be assessable value as determined by the Customs under Customs Act, 1962 and applicable level of custom duties except duties levied under Section 3, 8B, 9, 9A of the Customs Tariff Act, 1975.

Duty Table

S. No.	Heading/ Sub-heading	Description of Group	Country of origin	Country of export	Producer	Reference Price	Currency	Unit
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	7005	Clear Float Glass of nominal thicknesses ranging from 4mm to 12mm (both inclusive), the nominal thickness being as per BIS 14900:2000	Malaysia	Malaysia	Kibing Group (M) Sdn. Bhd.	273.12	USD	MT
2	-do-	-do-	Malaysia	Malaysia	Xinyi Energy Smart (Malaysia) Sdn. Bhd.	272.87		
3	-do-	-do-	Malaysia	Any	Any other than S No 1 and 2 above	326.00	USD	MT
4	-do-	-do-	Any country not attracting anti-dumping duties	Malaysia	Any	326.00	USD	MT

L. FURTHER PROCEDURE

119. An appeal against the orders of the Central Government that may arise out of this recommendation shall lie before the Customs, Excise and Service tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act.

BIDYUT BEHARI SWAIN, Special Secy. & Designated Authority